



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Мельникова В. [] В. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Калининградского областного суда от 11 октября 2012 г. Мельников В.В. на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г. приговор оставлен без изменения.

Мельников В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 1 год 1 месяц 11 дней и что данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по мнению заявителя, явилось чрезмерно длительное предварительное расследование, так как преступление, в совершении которого он обвинялся, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Считает, что дело не представляло особой сложности и должно было быть окончено в 2-месячный срок.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он более четырех месяцев находился под стражей в условиях следственного изолятора, на протяжении всего времени ему пришлось испытывать нравственные страдания, он не имел возможности трудиться.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 г. в удовлетворении требований заявителю отказано.

В апелляционной жалобе Мельников В.В., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статья 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное

преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1 – 3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как установлено Верховным Судом Российской Федерации и подтверждается собранными по делу доказательствами, продолжительность досудебного производства по делу в отношении Мельникова В.В. с момента начала осуществления уголовного преследования до направления дела в суд составила 6 месяцев 20 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Разрешая дело, суд обоснованно не согласился с доводом заявителя о затягивании органами предварительного следствия досудебного производства, поскольку в указанный период были проведены различные следственные действия, в частности допрошены свидетели, потерпевший, проведена судебно-лингвистическая экспертиза, направлено множество запросов, рассмотрены ходатайства.

Имевшие место периоды бездействия в ходе предварительного следствия были непродолжительными и не свидетельствуют о нарушении права Мельникова В.В. на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок, на что указано в обжалованном решении.

Продолжительность производства по делу в суде составила 6 месяцев 21 день и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом суд первой инстанции правильно исходил из того, что судебные заседания Калининградским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 1 месяц 11 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации учел, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, рассматривалось с участием присяжных заседателей, его объем составил 5 томов, в качестве обвиняемого привлечено 1 лицо, которому предъявлено обвинение в совершении преступления средней тяжести, потерпевшим признано одно лицо, допрошено 5 свидетелей, проведена 1 экспертиза.

Действия органов предварительного следствия и Калининградского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно признал достаточными и эффективными.

Поскольку основания для признания неразумным срока судопроизводства по делу в отношении Мельникова В.В. судом не выявлены, заявителю правомерно отказано в удовлетворении заявления.

Ссылка в апелляционной жалобе Мельникова В.В. на то, что он обвинялся в совершении преступления небольшой тяжести, и поэтому срок судопроизводства по делу (1 год 11 месяцев 11 дней) неоправданно длительный, не может послужить поводом к отмене решения, как несостоятельная. Оценка срока судопроизводства с точки зрения его разумности или неразумности входит в компетенцию судебных органов, в частности Верховного Суда Российской Федерации, она произведена в данном случае с учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека.

Ввиду изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мельникова В. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.П. Меркулов