



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД13-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Никулина Р.А. на постановление судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 27 мая 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 29 июля 2013 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Тамбовского областного суда от 13 сентября 2013 г., вынесенные в отношении Никулина Р.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 27 мая 2013 г. Никулин Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

Решение судьи Тамбовского областного суда от 29 июля 2013 г. резолютивная часть постановления судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 27 мая 2013 г. изменена путём указания на то, что Никулин Р.А. обязан уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в противном случае он может быть привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 данного кодекса.

Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Тамбовского областного суда от 13 сентября 2013 г. надзорная жалоба Никулина Р.А. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никулин Р.А. просит отменить постановление судьи Кирсановского районного

суда Тамбовской области от 27 мая 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 29 июля 2013 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Тамбовского областного суда от 13 сентября 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Никулина Р.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечёт наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на неё обязанностей предоставляются, в частности, следующие права: проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории; регистрационные документы на данное транспортное средство, а при наличии прицепа – и на прицеп; в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и

опасных грузов – документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, 9 апреля 2013 г. в 12 часов 15 минут Никулин Р.А., управляя автомобилем марки «[REDACTED]» без государственных регистрационных знаков и будучи остановленным сотрудником ОГИБДД МОМВД России «Кирсановский» [REDACTED] полиции Б [REDACTED] в районе дома № 51 по ул. Советской г. Кирсанова Тамбовской области, в нарушение пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации по требованию сотрудника полиции не предоставил для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории, регистрационные документы на транспортное средство, а также страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, то есть оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), рапортами должностных лиц (л.д. 7, 15), показаниями свидетелей (л.д. 8, 9, 11–13, 17), видеозаписью (л.д. 10), которым в совокупности с другими материалами дела дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, оказавшее неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, совершённое Никулиным Р.А. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Никулина Р.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Никулину Р.А. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норма материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Никулина Р.А., не может повлечь отмену состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений, ввиду того, что о времени и месте составления этого протокола Никулин Р.А. был извещён надлежащим образом (л.д. 4–6).

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении сведений о месте работы и должности Никулина Р.А., а также данных о свидетелях, не относится к числу недостатков, которые не могли быть восполнены при рассмотрении настоящего дела по существу.

Нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не может быть признано существенным нарушением, поскольку такой срок не является пресекательным.

Заявленные в ходе производства по делу ходатайства были разрешения в соответствии с положениями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 8 июня 2012 г. № 65-ФЗ) дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38, 19.3, 20.1–20.3, 20.18, 20.29 данного кодекса, рассматриваются судьями районных судов.

Следовательно, настоящее дело было рассмотрено с соблюдением правил подсудности.

Указание в жалобе на то, что Никулин Р.А. являлся депутатом [REDACTED] района, что предусматривает особый порядок производства по делу об административном правонарушении и привлечения его к административной ответственности, нельзя признать обоснованным.

Согласно части 8 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» гарантии прав депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления при привлечении их к уголовной или административной ответственности, задержании, аресте, обыске, допросе, совершении в отношении их иных уголовно-процессуальных и административно-процессуальных действий, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, занимаемого ими жилого и (или) служебного помещения, их багажа, личных и

служебных транспортных средств, переписки, используемых ими средств связи, принадлежащих им документов устанавливаются федеральными законами.

В силу части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Между тем в отношении депутатов представительного органа местного самоуправления особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности в федеральном законодательстве отсутствуют.

В силу части 4 статьи 41 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов).

В то же время согласно информации, поступившей из Избирательной комиссии [REDACTED] района, Никулин Р.А. был зарегистрирован кандидатом в депутаты [REDACTED] районного совета народных депутатов Тамбовской области пятого созыва по [REDACTED] пятимандатному избирательному округу № [REDACTED] июля 2013 г., то есть после рассмотрения дела судьёй Кирсановского районного суда Тамбовской области.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 27 мая 2013 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 29 июля 2013 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Тамбовского областного суда от 13 сентября 2013 г., вынесенные в отношении Никулина Р.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Никулина Р.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов