



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-1027

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 декабря 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.

при секретаре Калугине Н.А.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тулиновой Л. [REDACTED] В [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

установил:

пункт 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), предусматривает, что при обнаружении осуществленного с нарушением установленного порядка подключения (далее – несанкционированное подключение) внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам исполнитель обязан незамедлительно устранить (демонтировать) такое несанкционированное подключение и произвести доначисление платы за коммунальную услугу для потребителя, в интересах которого совершено такое подключение, за потребленные без надлежащего учета коммунальные услуги.

Доначисление размера платы в этом случае должно быть произведено

исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности несанкционированно подключенного оборудования (для водоснабжения и водоотведения – по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты осуществления такого подключения, указанной в акте о выявлении несанкционированного подключения, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, до даты устранения исполнителем такого несанкционированного подключения.

В случае если несанкционированное подключение потребителя к внутридомовым инженерным системам повлекло возникновение убытков у другого потребителя (потребителей), в том числе в виде увеличения начисленной ему (им) исполнителем и уплаченной им (ими) платы за коммунальную услугу, то такой потребитель (потребители) вправе требовать в установленном гражданским законодательством Российской Федерации порядке возмещения причиненных ему (им) убытков с лица, которое неосновательно обогатилось за счет такого потребителя (потребителей).

При обнаружении исполнителем факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, расположенного в жилом или нежилом помещении потребителя, повлекшего искажение показаний такого прибора учета, исполнитель обязан прекратить использование показаний такого прибора учета при расчетах за коммунальную услугу и произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу для потребителя исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности имеющегося ресурсопотребляющего оборудования (для водоснабжения и водоотведения – по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, указанной в акте проверки состояния прибора учета, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, до даты устранения такого вмешательства.

Если дату осуществления несанкционированного подключения или вмешательства в работу прибора учета установить невозможно, то доначисление должно быть произведено начиная с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за 6 месяцев, предшествующих месяцу, в котором выявлено несанкционированное подключение или вмешательство в работу прибора учета.

Тулинова Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим указанного нормативного предписания в целом, однако фактически оспаривает его в той мере, в которой при обнаружении организацией, предоставляющей коммунальные услуги, факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального прибора учета, расположенного в домовладении, повлекшего искажение показаний такого прибора учета, эта организация прекращает использование показаний такого прибора учета при расчетах за

коммунальную услугу и производит перерасчет размера платы за коммунальную услугу для потребителя исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности имеющегося ресурсопотребляющего оборудования (для водоснабжения и водоотведения – по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, указанной в акте проверки состояния прибора учета, составленном исполнителем с привлечением соответствующей ресурсоснабжающей организации, до даты устранения такого вмешательства.

Заявитель считает, что указанное нормативное положение имеет неясное содержание. Полагает, что понятие «несанкционированное вмешательство» в нем не определено, позволяет произвольно оценивать условия эксплуатации индивидуального прибора учета и впоследствии осуществлять перерасчет размера платы по правилам, изложенным в этом положении, которые, по его мнению, неправомерно предписывают производить этот расчет исходя из мощности имеющегося ресурсопотребляющего оборудования и его круглосуточной работы. В обоснование нарушения своих прав Тулинова Л.В. ссылалась на составление энергосбытовой компанией акта о неучтенном потреблении электроэнергии, объем которой рассчитан на основании пункта 62 Правил.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России), уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, в письменных возражениях на заявление указало, что пункт 62 Правил основан на положениях Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», действующему законодательству не противоречит, прав, свобод и интересов заявителя не нарушает.

Тулинова Л.В., извещенная надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Обсудив доводы заявителя, выслушав объяснения представителя Минстроя России Лобачевой Т.П., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации считает, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Правительство Российской Федерации, реализуя требования части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, утвердило оспариваемые в части Правила. Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, и в «Российской газете», 2011 г., 1 июня.

Правила, согласно их пункту 2, определяют индивидуальный прибор

учета как средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), используемое для определения объемов (количества) потребления коммунального ресурса в одном жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме (за исключением жилого помещения в коммунальной квартире), в жилом доме (части жилого дома) или домовладении, и закрепляют право потребителя принимать решение об установке индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений (подпункт «з» пункта 33).

В Федеральном законе «Об обеспечении единства измерений» понятие «единство измерений» определяется как состояние измерений, при котором их результаты выражены в допущенных к применению в Российской Федерации единицах величин, а показатели точности измерений не выходят за установленные границы (пункт 7 статьи 2); ввод в эксплуатацию средства измерений как документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению (пункт 2 статьи 2).

Согласно части 1 статьи 9 этого Федерального закона в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями этого Федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований. В состав обязательных требований к средствам измерений в необходимых случаях включаются также требования к их составным частям, программному обеспечению и условиям эксплуатации средств измерений. При применении средств измерений должны соблюдаться обязательные требования к условиям их эксплуатации.

По смыслу указанных законоположений, к применению допускаются средства измерений, прошедшие поверку и эксплуатация которых осуществляется с соблюдением обязательных требований к условиям эксплуатации этих средств измерений, при которых показатели точности измерений не выходят за установленные границы.

Нарушение обязательных требований к условиям эксплуатации средств измерений, приводящее к искажению показателей точности измерений, исключает возможность применения таких средств для использования по назначению, в том числе для целей учета объема потребления коммунального ресурса.

Оспариваемое нормативное предписание, предусматривая искажение показаний индивидуального прибора учета в качестве последствия

несанкционированного вмешательства в его работу, предполагает совершение действий, влекущих нарушение установленных Федеральным законом требований, предъявляемых к средствам измерений, включая нарушение обязательных требований к условиям эксплуатации индивидуального прибора учета. Такое правовое регулирование основано на приведенных нормах Федерального закона и исключает вывод о неопределенности содержания пункта 62 Правил в оспариваемой заявителем части.

Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения), в отношении потребления электрической энергии определяют «безучетное потребление» как нарушение, установленное договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившееся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) (абзац десятый пункта 2).

Правила устройства электроустановок, утвержденные Главтехуправлением и Госэнергонадзором Минэнерго СССР 5 октября 1979 г., предусматривают, что каждый установленный расчетный счетчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счетчика, пломбы с клеймом госповерителя, а на зажимной крышке – пломбу энергоснабжающей организации (пункт 1.5.13); конструкции и размеры шкафов, ниш, щитков и т.п. должны обеспечивать удобный доступ к зажимам счетчиков и трансформаторов тока. Кроме того, должна быть обеспечена возможность удобной замены счетчика и установки его с уклоном не более 1 град. Конструкция его крепления должна обеспечивать возможность установки и съема счетчика с лицевой стороны (пункт 1.5.31).

Следовательно, для целей учета потребления электроэнергии точность показаний, полученных с помощью прибора учета, обеспечивается путем соблюдения установленных требований к техническим характеристикам приборов, порядку их установки и принятию в эксплуатацию, сохранению средств маркировки и сохранности в ходе эксплуатации.

Таким образом, оспариваемое предписание согласуется с системой действующего правового регулирования, не позволяет произвольно

оценивать условия эксплуатации индивидуального прибора учета, на что ссылается заявитель, и не допускает неограниченного усмотрения в процессе правоприменения.

Заявитель оспаривает правило перерасчета размера платы за коммунальную услугу при обнаружении исполнителем факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального прибора учета, повлекшего искажение показаний такого прибора учета, изложенное в абзаце четвертом пункта 62 Правил, полагая незаконным определение объема потребленного коммунального ресурса с учетом круглосуточной работы имеющегося ресурсопотребляющего оборудования.

Данное правило фактически означает, что объем коммунального ресурса определяется исходя из непрерывной в течение суток работы ресурсопотребляющего оборудования в заданном диапазоне условий его эксплуатации.

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные жилищным законодательством полномочия, было вправе осуществить приведенное правовое регулирование, которое непосредственно вытекает из положений части 2 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предписывающей, что расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

По смыслу данного законоположения, применение этих расчетных способов должно приводить к определению такого количественного значения энергетических ресурсов, которое явно выше количественного значения, определяемого при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Формально ссылаясь на нарушение прав оспариваемым нормативным положением, заявитель фактически выражает несогласие с актом о неучтенном потреблении электроэнергии, составленным по результатам технической проверки счетчика электроэнергии, и определением градуса угла его уклона после осуществленного заявителем в связи с проведением ремонта самостоятельного демонтажа крепящих счетчик винтов и его последующей переустановки при сохранности пломб. Вместе с тем обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть проверены в порядке абстрактного нормоконтроля и являться основанием для признания оспариваемого нормативного положения недействующим.

Необоснованны доводы заявителя о необходимости определения объема коммунального ресурса по показаниям установленного контрольного прибора учета, как это предусмотрено пунктами 156 и 157 Основных

положений, регулируемыми выбор расчетного прибора учета электрической энергии в случае, когда приборы учета расположены по обе стороны границы балансовой принадлежности смежных субъектов розничного рынка, поскольку оспариваемое нормативное предписание носит характер общего правила.

Пункты 192–196 Основных положений, на которые ссылается заявитель, определяют порядок составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также правила расчета объема безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии (мощности), применяются во взаимной связи с оспариваемым нормативным предписанием, имеющим равную юридическую силу, и в силу этого указанные нормы не могут противоречить друг другу.

С учетом изложенного пункт 62 Правил в оспариваемой заявителем части действующему законодательству не противоречит, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Тулиновой Л. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова