

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ13-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Эгиева С. М. к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании задолженности по выплате суммы единовременного пособия по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Ингушетии на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 26 декабря 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 16 мая 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетии Коригова М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Эгиев С.М. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетии (далее - МВД по Республике Ингушетия) о взыскании задолженности по единовременному пособию,

В обоснование требований указал на то, что с 1 мая 2004г. по 29 ноября 2011г. проходил службу в органах внутренних дел Республики Ингушетия, на момент увольнения являлся прапорщиком полиции, бойцом оперативного

взвода отряда особого назначения МВД. На основании свидетельства о болезни от 28 октября 2011г. № 2427 приказом МВД по Республике Ингушетия от 2 декабря 2011г. истец уволен из органов внутренних дел по п. 8 ч. 1 ст. 40 Федерального закона «О полиции» (по болезни, заключение военно-врачебной комиссии о негодности к службе в полиции).

12 декабря 2011г. истец признан инвалидом второй группы вследствие военной травмы. 25 мая 2012г. МВД по Республике Ингушетия выплатило ему единовременное пособие в размере 310 560 руб., т.е. в размере пятилетнего денежного содержания с учетом должностного оклада на момент увольнения. Ссылаясь на ч. 5 ст. 43 Федерального закона «О полиции» Эгиев С.М. полагал, что ответчик должен был выплатить ему пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания на день выплаты пособия из расчета на день выплаты оклада по его должности – [] руб., оклада по специальному званию – [] руб., то есть в сумме [] руб.

Просил суд взыскать с ответчика денежную сумму в размере [] руб., в том числе [] руб. – задолженность по выплате единовременного пособия и [] руб. – расходы на оплату услуг представителя.

Впоследствии истец увеличил исковые требования, просил взыскать с ответчика невыплаченное единовременное пособие в размере [] руб.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 26 декабря 2012г. исковые требования Эгиева С.М. удовлетворены, в его пользу взыскана задолженность по единовременному пособию в сумме [] руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 16 мая 2013г. решение суда первой инстанции изменено в части размера задолженности, в пользу Эгиева С.М. взыскано [] руб.

В кассационной жалобе Министерство внутренних дел по Республике Ингушетия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2013г. передано с кассационной жалобой Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Эгиев С.М., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела, на основании заключения ВВК от 28 октября 2011г. (свидетельство о болезни № [REDACTED] от 28 октября 2011г.) Эгиев С.М. признан негодным к военной службе вследствие военной травмы («Д») и уволен из органов внутренних дел приказом МВД по Республике Ингушетия от 2 декабря 2011г. № 261 л/с по п. 8 ч. 1 ст. 40 Федерального закона «О полиции» (по болезни).

Согласно справке серии [REDACTED] от 12 декабря 2011г. ему установлена вторая группа инвалидности в связи с военной травмой.

25 мая 2012г. Эгиеву С.М. выплачено единовременное пособие в размере [REDACTED] руб.

Удовлетворяя требования истца в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что при определении размера данной выплаты следует руководствоваться частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции Федерального закона от 19 июля 2011г. № 247-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции, изменив решение суда в части и снизив размер подлежащей взысканию суммы единовременного пособия, указал на то, что положения части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в редакции, вступившей в действие с 1 января 2012г., и предусматривающей выплату единовременного пособия в размере двух миллионов рублей, к возникшим правоотношениям сторон не применимы, при разрешении спора подлежала применению редакция Федерального закона «О полиции», действовавшая до 1 января 2012г., т.е. на день увольнения истца.

При этом, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия пришла к выводу о том, что размер единовременного пособия следует определять исходя из окладов денежного содержания, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», т.е. на день выплаты пособия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом, поскольку он основан

на ошибочном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно части 3 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991г. № 1026-1 «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивалось единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991г. № 1026-1 «О милиции» утратил силу с 1 марта 2011г. в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011г. № 3-ФЗ «О полиции». Однако такое регулирование сохранено в части 5 статьи 43 указанного Федерального закона, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

19 июля 2011г. был принят Федеральный закон № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции». Исходя из новой редакции приведенной нормы при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011г. № 878 «Об установлении окладов месячного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», изданного во исполнение Федерального закона от 19 июля 2011г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установлено, что действие настоящего постановления распространяется на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 января 2012г.

Таким образом, установленные данным Постановлением оклады денежного содержания распространяются на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации с 1 января 2012г.

Учитывая, что истец по состоянию на 1 января 2012г. службу в органах внутренних дел Российской Федерации не проходил, нельзя признать

правильным вывод судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия о том, что в данном случае размер единовременного пособия следовало определять исходя из окладов денежного содержания установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011г. № 878.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 26 декабря 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 16 мая 2013г. и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Эгиева С.М.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 26 декабря 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 16 мая 2013г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Эгиева С. [REDACTED] М. [REDACTED] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании задолженности по выплате суммы единовременного пособия.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]