



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-АПУ13-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Юдина И.Н., Удовиченко А.В., защитника - адвоката Хайруллина Р.Ш. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 18 июня 2013 года, которым

Юдин И.Н.,
[redacted]
[redacted]
[redacted], судимый:

27 апреля 2006 года по ч.3 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, постановлением от 29 декабря 2006 года действия переквалифицированы на п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161 УК РФ и назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, по постановлению 10 октября 2007 года освобожден условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 1 день;

27 января 2009 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 27 апреля 2006 года и с применением ст.70 УК РФ окончательно назначено 2 года лишения

свободы, по постановлению от 22 июля 2010 года освобожден условно-досрочно на 6 месяцев 4 дня,

осужден:

по ч.1 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 1 году лишения свободы;

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства и места пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования места жительства, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства не реже двух раз в месяц;

по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства и места пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования места жительства, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства не реже двух раз в месяц.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 27 января 2009 года и на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, и окончательно назначено 13 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства и места пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования места жительства, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства не реже двух раз в месяц.

Удовиченко

А

В

осужден:

по пп. «а, ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих

ограничений: не изменять места жительства и места пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования места жительства, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства не реже двух раз в месяц;

по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года, № 162-ФЗ) – 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства и места пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования места жительства, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства не реже двух раз в месяц.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденных Юдина И.Н., Удовиченко А.В., защитников Чигорина Н.Н., Курлянцева Е.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Полеводова С.Н., полагавшего внести изменения в приговор, судебная коллегия

установила:

Юдин И.Н. признан виновным и осужден за кражу и убийство, совершенное группой лиц, Удовиченко А.В. – за убийство двух лиц; совершенное группой лиц; с целью скрыть другое преступление, кроме того, оба – за умышленное повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 7, 16 января 2011 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный Юдин И.Н. просит отменить постановление от 19 апреля 2013 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства о возвращении дела прокурору, отменить приговор, направить дело прокурору. Утверждает, что обвинение, изложенное в обвинительном заключении не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в котором нет данных о предъявлении ему обвинения по ч.2 ст.167 УК РФ. Суд, сославшись на то, что представленные стороной защиты

копии постановления не были заверены надлежащим образом, не взял их во внимание, в то же время предоставленную государственным обвинителем незаверенную копию принял. Адвокат Гаврилова Р.С., не была допрошена судом при рассмотрении ходатайства. Он подал апелляционную жалобу и дополнения к ней на постановление от 19 апреля 2013 года за 2 месяца до приговора. Считает, что постановление от 19 апреля 2013 года не вступило в законную силу, поэтому судья не мог постановить приговор. В приговоре отсутствуют решения по заявленным государственным обвинителем, адвокатами Хайруллиным Р.Ш. и Кочаном Л.Л. ходатайствам. Обращает внимание на недостатки видеозаписи проверки показаний на месте, полагает, что имеются сомнения по делу, которые подлежат толкованию в его пользу, допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Считает, что имелись основания к применению сроков давности, учету изменений, внесенных в предыдущий приговор, изменению категории преступления с учетом признания вины, активного способствования раскрытию преступления и изобличению соучастника преступления, а также его молодого возраста, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств;

осужденный Удовиченко А.В. просит отменить приговор, как незаконный, необоснованный, направить дело на новое рассмотрение. Считает, что не устранены противоречия в показаниях свидетеля П [REDACTED].

защитник - адвокат Хайруллин Р.Ш. просит отменить приговор в отношении Удовиченко А.В., направить дело на новое судебное разбирательство. Определяет приговор как неправосудный, считает, что он подлежит отмене, а дело – прекращению, так как судом неправильно применен уголовный закон, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушен уголовно-процессуальный закон. По его мнению, в приговоре в основу обвинения положены показания заинтересованных лиц, которые не подтверждены другими доказательствами. Считает, что показания Удовиченко А.В. о непричастности к совершению преступлений подтверждаются другими доказательствами: показаниями свидетелей Н [REDACTED] Т [REDACTED]. Оспаривает вывод суда о том, что показания Юдина И.Н. в части того, что Удовиченко А.В. стоял возле С [REDACTED] с обломанной рукояткой ножа, а на полу лежало лезвие, подтверждаются протоколом осмотра места происшествия. Полагает, что по делу не устранены противоречия в доказательствах. По его мнению, неоспорен вывод суда о том, что вина Удовиченко А.В. подтверждается заключением медико-криминалистической экспертизы. Находит несостоятельными выводы суда в части оценки показаний свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED]. Обращает внимание на то, что в приговоре не дана оценка исследованному в судебном заседании заключению специалиста по результатам проведенного в отношении Юдина психофизиологического исследования.

В возражениях на доводы апелляционных жалоб государственный обвинитель Телешев А.А. приводит доводы о своей несогласии с доводами осужденных и защитника, просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Юдина И.Н., Удовиченко А.В. в совершении каждым из них конкретных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, являются допустимыми и достоверными, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

В основу приговора судом были обоснованно положены показания Юдина И.Н. на предварительном следствии (т.4 л.д. 19-26, 58-62, 71-75, 82-88, 89-95, 96-99, 106-110), которые подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе показаниями свидетеля Н [] Т [] о том, что Юдин И.Н. и Удовиченко А.В. вернулись в квартиру вдвоем, при этом Юдин И.Н. рассказал, что они вдвоем убили мужчину и женщину, а затем подожгли квартиру с целью скрыть следы преступления, показаниями свидетелей Н [] и А [] [] которым эти же обстоятельства происшествия стали известны со слов Н [] показаниями свидетеля Ц [] о том, что Юдин И.Н. и Удовиченко А.В. вместе зашли в квартиру И [] показаниями свидетеля Э [] о том, что из квартиры И [] раздавался шум, будто что-то упало и что-то перетаскивают, а затем захлопнулась дверь и послышался шум убегающих двух людей, спускавшихся по лестничной площадке, сразу после этого она почувствовала запах дыма.

Доводы о получении показаний Юдина И.Н., Удовиченко А.В., свидетелей Т [] Н [] при применении незаконных методов ведения следствия судом проверены, при этом исследованы показания свидетелей В [] Б [] Б [] Г [] О [] П [] материалы проверки по жалобам Юдина И.Н., Удовиченко А.В., по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Утверждения Удовиченко А.В. о непричастности к совершению преступлений, доводы Юдина И.Н. о том, что он наносил удары мертвому С [] [] и совершении им действий в состоянии крайней необходимости, из-за боязни Удовиченко А.В., что он не поджигал квартиру,

и другие, выдвинутые в свою защиту каждым из осужденных, были проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельств дела, мотивированы и сомнений в своей правильности не вызывают.

Постановление от 19 апреля 2013 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства о возвращении дела прокурору, судом также мотивировано. Вопреки доводам Юдина И.Н. о том, что при разрешении ходатайства не исследованы обстоятельства предъявления ему обвинения, в постановлении приведены показания адвоката Бадмаевой Ц.Б., свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED] материалы уголовного дела и надзорного производства, которые относятся к предмету исследования при разрешении ходатайства. При рассмотрении ходатайства о возвращении дела прокурору сторона защиты не заявляла ходатайства о допросе адвоката Гавриловой Р.С.

Правильность вывода суда об отсутствии оснований к возвращению дела прокурору подтверждается, помимо показаний указанных свидетелей, постановлением о привлечении Юдина И.Н. в качестве обвиняемого от 27 октября 2011 года (т.4, л.139-144), уведомлением Юдина И.Н. о времени предъявления ему обвинения (т.4, л.138), данными протокола допроса в качестве обвиняемого (т.4, л.145-148), которые опровергают его доводы о том, что ему не было предъявлено обвинения по ч.2 ст.167 УК РФ, так как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого вместо его фамилии указана фамилия Удовиченко А.В.

Как обоснованно сослался в постановлении суд, в процессуальных документах указана фамилия Юдина И.Н., кроме того, при допросе Юдин И.Н. выразил свое отношение к предъявленному ему по ч.2 ст.167 УК РФ обвинению, что также опровергает его доводы о том, что он не знал, что его обвиняют по указанной статье уголовного закона.

Доводы о том, что в приговоре не изложены ходатайства сторон, в том числе об исключении отдельных доказательств из числа доказательств, а также исследованное в судебном заседании заключение специалиста по результатам проведенного в отношении Юдина И.Н. психофизиологического исследования, нельзя признать состоятельными с учетом положений главы 10 УК РФ о доказательствах в уголовном судопроизводстве и ст.305 УПК РФ о содержании описательно-мотивировочной части приговора.

Приобщенные к материалам дела по ходатайству осужденного Удовиченко А.В. заявления, не могут рассматриваться как показания свидетелей, полученные с соблюдением требований уголовно-

процессуального закона, они не отвечают требованиям закона о допустимости доказательств.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного является правильной.

При назначении наказания осужденным положения закона о том, что наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть согласно ст.60 УК РФ оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, при этом учитывается, в числе других обстоятельств, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, соблюдены.

Доводы о необходимости изменения категории совершенного особо тяжкого преступления не основаны на положениях ч.6 ст.15 УК РФ.

Вместе с тем, согласно постановлению Советского районного суда города Улан-Удэ Республики Бурятия от 23 августа 2012 года (т.14, л.40) внесены изменения в приговоры, в частности в приговор от 27 января 2007 года, со снижением до 1 года 11 месяцев лишения свободы назначенного с применением ст.70 УК РФ наказания в виде лишения свободы на 2 года, в связи с чем, следует считать, что Юдин И.Н. по приговору от 27 января 2007 года освобожден условно-досрочно по постановлению от 22 июля 2010 года на 5 месяцев 4 дня, и преступления от 7,16 января 2011 года совершены им вне пределов указанного срока. В связи с изложенным из приговора необходимо исключить решения об отмене условно-досрочного освобождения Юдина И.Н. от наказания и назначении ему наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Кроме того, по ч.1 ст.158 УК РФ истек срок давности уголовного преследования, так как преступление совершено 7 января 2011 года, и согласно ч.2 ст.15 УК РФ преступление относится категории преступлений небольшой тяжести, срок давности по которым в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ истекает, если с момента совершения преступления прошло 2 года. С учетом указанного обстоятельства приговор в части осуждения Юдина И.Н. по ч.1 ст.158 УК РФ подлежит отмене и дело в этой части прекращению на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. В связи с вносимыми в приговор изменениями подлежит снижению наказание по совокупности преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 18 июня 2013 года в отношении Юдина И.Н. отменить в части осуждения его по ч.1 ст.158 УК РФ и дело в этой части прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 12 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства и места пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы территории муниципального образования места жительства, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства не реже двух раз в месяц;

Исключить из приговора применение п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ и назначение Юдину И.Н. наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Юдина И. [] Н. [] и этот же приговор в отношении Удовиченко А. [] В. [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи