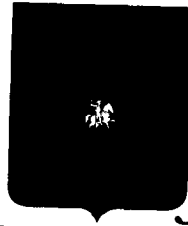


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №21-КГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 20 декабря 2013 г. гражданское дело по иску Шахмурзова Х [] М [] к Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» об отмене дисциплинарного взыскания по кассационной жалобе Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» на определение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 февраля 2013 г., которым указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» Першиной Л.В., Васиной А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 мая 2012 г. приказ Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» от 11 мая 2012г. № 4-вф о наложении на Шахмурзова Х.М. дисциплинарного взыскания в виде выговора признан необоснованным. На Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» возложена обязанность отменить приказ о наложении дисциплинарного взыскания. С ответчика в пользу Шахмурзова Х.М. взыскана компенсация морального вреда в размере [] руб. и судебные расходы в сумме [] руб.

2 августа 2012 г. Федеральным государственным унитарным предприятием «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики по почте направлено заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 мая 2012 г., в котором указано, что срок на подачу апелляционной жалобы на оспариваемое решение пропущен по уважительной причине, так как представителем ответчика - Филиалом по Ставропольскому краю Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» копия решения была получена по почте только 29 июня 2012 г., то есть по истечении срока обжалования и с нарушением установленного статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока направления решения суда.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 декабря 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 февраля 2013 г., в удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Нальчикского городского суда от 18 мая 2012 г. отказано.

В кассационной жалобе Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта

объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу определения суда первой инстанции и апелляционного определения со ссылкой на то, что судами при рассмотрении заявления ответчика допущены существенные нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. кассационная жалоба Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции исходил из того, что копия судебного решения филиалом предприятия, представляющим интересы ответчика, получена 29 июня 2012 г., однако апелляционная жалоба в суд подана за пределами установленного законом месячного срока – 2 августа 2012 г.

С указанной позицией согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при установленных по настоящему делу обстоятельствах не может согласиться с приведённым выводом судов.

В соответствии со статьёй 321 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации апелляция жалоба, представления могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный Федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из разъяснений, данных в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» следует, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьёй 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Из материалов настоящего дела следует, что в судебном заседании Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики 18 мая 2012 г., в котором закончилось разбирательство дела, ни ответчик - Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации», посредством представителя ранее ходатайствующее об отложении рассмотрения дела для подготовки к участию в судебном заседании, ни его представитель - директор филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости -

Федеральное бюро технической инвентаризации» по Ставропольскому краю, действующий на основании доверенности, не присутствовали.

Мотивированное решение по данному делу (исходя из резолютивной части указанного судебного постановления) составлено 31 мая 2012 г.

В соответствии со статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Между тем направление 21 июня 2012 г. помощником судьи Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики сопроводительным письмом по фактическому и юридическому адресу ответчика копии решения суда от 18 мая 2012 г., не подтверждается почтовыми уведомлениями, иные доказательства, подтверждающие направление в адрес ответчика решения Нальчикского городского суда от 18 мая 2012 г., в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, направление представителю ответчика 29 июня 2012 г. копии решения суда не освобождало суд от обязанности выполнения требований статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по направлению копии состоявшегося по делу судебного постановления непосредственно ответчику, не присутствовавшему в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела по существу и была оглашена резолютивная часть судебного решения.

Изложенные обстоятельства, подтверждённые материалами настоящего дела, свидетельствуют о том, что процессуальные права ответчика по реализации своего права на судебную защиту было нарушено, и не восстановлено судом при рассмотрении поданного Федеральным государственным унитарным предприятием «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» заявления.

При таких данных Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые определение суда первой инстанции и апелляционное определение не соответствуют установленным по настоящему делу обстоятельствам и не основаны на положениях подлежащих применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт определение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 февраля 2013 г. подлежащими отмене, а срок на подачу апелляционной жалобы подлежащим восстановлению.

Руководствуясь статьями 387, 390, 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 февраля 2013 г. отменить, восстановить Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» срок на подачу апелляционной жалобы на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 18 мая 2012 г. по делу по иску Шахмурзова Х [REDACTED] М [REDACTED] к Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» об отмене дисциплинарного взыскания.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]