



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

24 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании материал о приведении в соответствие с действующим уголовным законом приговора Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2012 ш. в отношении Бобылева С.А. по кассационной жалобе защитника осужденного Бобылева С.А. адвоката Шахназарова Н.Г. на постановление Клинцовского городского суда Брянской области от 18 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 мая 2013 г. Рассмотрение материала Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации обусловлено отсутствием в президиуме Брянского областного суда кворума для принятия решения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, заслушав выступления в защиту Бобылева С.А. **адвоката Шахназарова Н.Г.** и **защитника Титова Б.Ю.**, а также заслушав мнение **прокурора Киселевой М.А.**, полагавшей, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку поставленные в ней вопросы уже получили свое разрешение в вынесенном 15 ноября 2013 г. постановлении президиума Московского городского суда, Судебная коллегия

установила:

по приговору Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2012 г.

Бобылев С. А., [REDACTED], [REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 5 годам лишения свободы за каждое из 33 совершенных им преступлений. По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Бобылев С.А. признан виновным в том, что, являясь генеральным директором ООО «[REDACTED]», в период с декабря 2007 г. до весны 2009 г. совершил 33 акта мошенничества, т.е. хищения в особо крупных размерах путем обмана и злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения, организованной группой, денежных средств организаций, предоставлявших возглавляемому им ООО товары для реализации, а также денежных средств, полученных по кредитным соглашениям в ОАО «[REDACTED]» и в ОАО «[REDACTED]»

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 августа 2012 г. приговор в части решения о судьбе вещественного доказательства – ноутбука «[REDACTED]» серийный № [REDACTED], отменен и дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение, в остальном приговор оставлен без изменения.

По постановлению Клинцовского городского суда Брянской области от 18 марта 2013 г. в удовлетворении ходатайства Бобылева С.А. о приведении постановленного в отношении его приговора в соответствие с действующим законодательством было отказано.

Судом апелляционной инстанции в определении от 17 мая 2013 г. указанное постановление суда оставлено без изменения.

15 ноября 2013 г. президиум Московского городского суда, рассмотрев по надзорным жалобам осужденного и его защитника, данное уголовное дело в надзорном порядке, внес изменения в приговор, переквалифицировав содеянное Бобылевым С.А., за исключением его действий в отношении ОАО «[REDACTED]» и ОАО «[REDACTED]», с ч. 4 ст. 159 УК РФ на чч. 1, 2, или 3 ст. 159.4 УК РФ (в зависимости от размера похищенного), снизив назначенное ему наказание как за отдельные преступления, так и по их совокупности.

В кассационной жалобе в защиту Бобылева С.А. адвокат Шахназаров Н.Г. настаивает на признании постановления Клинцовского городского суда Брянской области и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда незаконными и необоснованными. Указывает на то, что в соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния,

смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. С учетом этого инкриминированные Бобылеву С.А. мошеннические действия, как признанные судом связанными с неисполнением договорных обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности, подлежат переквалификации в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159.4 УК РФ. Соответственно, по мнению адвоката, назначенное Бобылеву С.А. наказание за каждое из преступлений подлежит снижению в пределах санкции указанной нормы уголовного закона, равно как подлежит смягчению и наказание по совокупности преступлений. Оспаривая решения судов первой и апелляционной инстанции, адвокат Шахназаров Н.Г. приводит доводы, подтверждающие, что все инкриминированные Бобылеву С.А. действия были совершены в сфере предпринимательской деятельности. Полагает, что этот факт получил свое подтверждение в кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому была отменена избранная в отношении Бобылева С.А. мера пресечения в виде заключения под стражу на том основании, что согласно ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ эта мера пресечения не подлежит применению в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, совершенного в сфере предпринимательской деятельности. Просит постановление Клинцовского городского суда Брянской области от 18 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 мая 2013 г. изменить, удовлетворив ходатайства стороны защиты о переквалификации действий Бобылева С.А. в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ.

Изучив кассационную жалобу и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

29 ноября 2012 г. Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 207-ФЗ, о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, согласно которому мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, было выделено из статьи 159 УК РФ и в качестве самостоятельного состава преступления закреплено в ст. 159.4 УК РФ, предусматривающей менее строгое наказание по сравнению со ст. 159 УК РФ.

Полагая, что указанные изменения в уголовном законодательстве распространяются на те деяния, которые инкриминированы Бобылеву С.А., его защитник – адвокат Шахназаров Н.Г. обратился в Клинцовский городской суд Брянской области, по месту отбывания Бобылевым С.А. наказания, с просьбой о применении в отношении его подзащитного положений нового уголовного закона и, соответственно, о переквалификации его действий и снижении и наказания.

В удовлетворении данного ходатайства городским судом было отказано, и такое решение было признано законным и обоснованным вышестоящей судебной инстанцией – судебной коллегией по уголовным делам Брянского областного суда.

Оба эти судебные решения обжалованы адвокатом Шахназаровым Н.Г. в кассационном порядке.

Однако до того, как они стали предметом проверки в суде кассационной инстанции – в данном случае, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в президиуме Московского городского суда было возбуждено надзорное производство по жалобам осужденного Бобылева С.А. и адвоката Шахназарова Н.Г. на приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2012 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 августа 2012 г. По результатам рассмотрения уголовного дела в надзорном порядке президиум, придя к выводам о том, что принятые судами решения о виновности Бобылева С.А. в инкриминируемых ему преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его действия квалифицированы в соответствии с действующим на тот период уголовным законом, назначенное осужденному наказание является справедливым, вместе с тем установил, что принятый после совершения преступлений и после вынесения судебных решений в отношении Бобылева С.А. Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ распространяется на большинство совершенных осужденным преступлений и, следовательно, подлежит применению в отношении Бобылева С.А.

Исходя из этого президиум Московского городского суда переквалифицировал его действия в отношении ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, а действия в отношении ООО «ТД [REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ЗАО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, смягчив назначенное осужденному наказание за каждое из этих преступлений и освободив его на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ от назначенного наказания за истечением сроков давности. Также президиумом суда были переквалифицированы действия Бобылева С.А. в отношении ООО «[REDACTED]», ООО «Р[REDACTED]», ООО «[REDACTED]»

_____)», ООО «_____», ООО «_____»), ООО «_____» _____), ООО «_____»), ООО «_____»), ООО «_____»), ООО «_____»), ООО «_____»), ООО «_____»), ООО _____ с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, назначив за каждое из этих преступлений 4 года лишения свободы. В части же осуждения Бобылева С.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ за преступления в отношении ОАО «_____» и ОАО _____ судебные решения были оставлены без изменения. Окончательно президиумом Бобылеву С.А. по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, президиумом Московского городского суда по поставленным в кассационной жалобе адвоката Шахназарова Н.Г. вопросам, связанным с приведением вынесенных в отношении Бобылева С.А. приговора и кассационного определения в соответствие с действующим уголовным законом, было принято решение, которое как хронологически, так и инстанционно является последним решением не только по вопросу о законности и обоснованности приговора, но и по вопросу о приведении судебных решений в соответствие с действующим законом.

Именно это постановление президиума, как принятое процессуально более высокой судебной инстанцией и как улучшающее по сравнению с постановлением Клинцовского городского суда Брянской области от 18 марта 2013 г. и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 мая 2013 г. положение осужденного Бобылева С.А., является в настоящее время определяющим правовое положение осужденного Бобылева С.В.

Что же касается обжалуемых адвокатом Шахназаровым Н.Г. постановления Клинцовского городского суда Брянской области от 18 марта 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 мая 2013 г., то при таких обстоятельствах они не могут сохранять свою силу и подлежат отмене.

Существование же по делу нескольких судебных решений, по-разному разрешающих вопросы, связанные с применением нового уголовного законодательства, введенного в действие после вступления приговора в законную силу, является недопустимым и создающим неопределенность в вопросе об уголовной ответственности Бобылева С.А. за совершение инкриминируемых ему преступлений.

При этом Судебная коллегия констатирует отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством поводов и оснований для проверки законности и обоснованности постановления президиума Московского городского суда от 15 ноября 2013 г., так как в настоящее время ни стороной защиты, ни стороной обвинения оно в

Верховный Суд Российской Федерации не обжаловано. Это, однако, не исключает возможность обжалования этого постановления в дальнейшем в случае несогласия сторон с принятым президиумом решением.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Клинцовского городского суда Брянской области от 18 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 мая 2013 г. отменить.

Председательствующий –

Судьи:

