



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Яковенко Г.С. об изменении способа и порядка исполнения решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2010 г. по делу по иску Григоряна А [REDACTED] С [REDACTED] к администрации муниципального образования Темрюкский район, Министерству обороны Российской Федерации и Федеральному агентству по управлению государственным имуществом о возложении обязанности предоставить равноценный земельный участок

по кассационной жалобе Григоряна А [REDACTED] С [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Григоряна А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации по доверенности Пурьева В.Д. и Миронова М.А.,

возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2010 г. (с учётом исправлений описки и разъяснения судебного решения определением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2011 г.) удовлетворён иск Григоряна А.С. к администрации муниципального образования Темрюкский район, Министерству обороны Российской Федерации и Федеральному агентству по управлению государственным имуществом о возложении обязанности предоставить равноценный земельный участок. На Федеральное агентство по управлению государственным имуществом возложена обязанность предоставить Григоряну А.С. в собственность земельный участок площадью 1 000 кв.м, расположенный на землях населённых пунктов, включённый в состав населённого пункта г. Темрюк, стоимостью не ниже удельного показателя кадастровой стоимости за 1 кв.м в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. взамен земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] район, СОТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED] [REDACTED], изъятого для нужд обороны и принадлежащего Российской Федерации на праве федеральной собственности на основании свидетельства о государственной регистрации от 12 января 2006 г. серии [REDACTED] номер [REDACTED].

Судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Яковенко Г.С. обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения указанного суда, указав на отсутствие в собственности Российской Федерации в границах г. Темрюка земельных участков, соответствующих характеристикам, указанным в решении суда, и невозможность исполнения судебного решения. Просил обязать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае взамен обязанности по предоставлению Григоряну А.С. в собственность земельного участка выплатить Григоряну А.С. стоимость изъятого земельного участка.

Определением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 30 октября 2012 г. заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворено. Постановлено изменить способ и порядок исполнения решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2010 г. и обязать

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае выплатить Григоряну А.С. [] руб. – стоимость земельного участка площадью 1 000 кв.м, расположенного на землях населённых пунктов, включённого в состав населённого пункта г. Темрюк, исходя из удельного показателя кадастровой стоимости за 1 кв.м в размере [] руб. [] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2013 г. определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 30 октября 2012 г. изменено с изложением его резолютивной части в иной редакции. Постановлено изменить способ и порядок исполнения решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2010 г. и обязать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае выплатить Григоряну А.С. [] руб. – рыночную стоимость земельного участка.

В кассационной жалобе Григоряна А.С. поставлен вопрос об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. При принятии обжалуемого судебного постановления такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Рассматривая заявление судебного пристава-исполнителя в порядке статьи 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

первой инстанции исходил из того, что в собственности Российской Федерации в границах г. Темрюка отсутствуют земельные участки, соответствующие характеристикам, указанным в решении Темрюкского районного суда от 20 декабря 2010 г., что затрудняет его исполнение. При этом суд указал, что поскольку в резолютивной части решения Темрюкского районного суда от 20 декабря 2010 г. указано на обязанность ответчика предоставить Григоряну А.С. земельный участок стоимостью не ниже кадастровой стоимости изъятого земельного участка, постольку при определении суммы, подлежащей выплате Григоряну А.С., надлежит исходить из удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка.

Изменяя определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 30 октября 2012 г., суд апелляционной инстанции сослался на то, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о необходимости при определении выкупной цены участка исходить из удельной кадастровой стоимости 1 кв.м земельного участка, в то время как следовало руководствоваться его рыночной стоимостью.

При этом, как указал суд апелляционной инстанции, в 2007 году, когда истцу предлагали выкупную цену земельного участка, его рыночная стоимость, исходя из отчета ОАО «Краснодарское агентство оценки земли» от 19 марта 2007 г., соответствовала [REDACTED] руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанными выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Григоряну А.С. на праве собственности принадлежал земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED] край. [REDACTED] район, СОТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], изъятый для нужд обороны.

Письмом от 26 января 2009 г. № 83, подписанным вр.и.о. командира воинской части [REDACTED], на запрос Григоряна А.С. сообщено, что на основании постановления главы Темрюкского района от 17 сентября 2004 г. № 3436 зарегистрировано право собственности Российской Федерации на земельный участок для эксплуатации казарменной зоны и размещения автопарка.

Согласно постановлению главы муниципального образования Темрюкский район от 26 марта 2009 г. № 755 земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] подлежит изъятию и включению в состав населенного пункта г. Темрюк.

Судом установлено также, что доказательств направления в адрес Григоряна А.С. уведомления государственного органа о принятии решения об изъятии принадлежащего ему на праве собственности земельного участка и его регистрации в органе, осуществляющем регистрацию прав на земельные участки, представлено не было.

В соответствии с кадастровой выпиской о земельном участке от 2 августа 2010 г. удельный показатель кадастровой стоимости составлял [] руб. [] коп. за 1 кв.м.

13 февраля 2007 г. за подписью командира воинской части [] Григоряну А.С. было направлено письмо, которым ему сообщалось о намерении воинской части [] возместить стоимость земельного участка, расположенного по адресу: г. [], изъятых для нужд обороны. В письме сообщалось также, что компенсация стоимости земельного участка будет производиться после заключения соответствующего договора (л.д. 16).

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации процедура и последствия выкупа земельного участка для государственных и муниципальных нужд определяются положениями его статей 279-282.

Между тем, как видно из материалов дела, ни договор, ни соглашение, включающее обязательство Российской Федерации уплатить выкупную цену за изымаемый земельный участок (статья 281 Гражданского кодекса Российской Федерации), с Григоряном А.С. заключены не были. Какого-либо иска о выкупе земельного участка к Григоряну А.С. как к собственнику земельного участка, не согласному с решением об изъятии у него такого участка либо размером выкупной цены (статья 282 Гражданского кодекса Российской Федерации), также предъявлено не было.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было, в связи с чем вывод судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда о том, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства по равноценному возмещению изъятых земельных участков, нельзя признать основанным на материалах дела, поскольку спорный земельный участок был изъят у Григоряна А.С. без соблюдения процедур, предусмотренных законом.

Неправомерной является и ссылка суда апелляционной инстанции на отчет ОАО «Краснодарское агентство оценки земли» от 19 марта 2007 г. как на доказательство, подтверждающее стоимость изъятых у Григоряна А.С. земельных участков, поскольку указанный отчет в материалах дела отсутствует, предметом исследования и оценки суда первой инстанции при рассмотрении

дела не являлся, а потому ссылка на него суда апелляционной инстанции сделана в нарушение требований статьи 327.1 (часть 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения; отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Эти требования процессуального закона также были нарушены судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не только приняла иное процессуальное решение, выразившееся в изменении определения Темрюкского районного суда от 30 октября 2012 г., но и фактически изменила решение Темрюкского районного суда от 20 декабря 2010 г., которым стоимость изъятого у Григоряна А.С. земельного участка была определена исходя из удельного показателя кадастровой стоимости.

При этом суд апелляционной инстанции не учел, что исправление судебных ошибок допускается только в тех процедурах, которые установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

К таким процедурам Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации относит, в частности, пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном и надзорном порядке.

Между тем в установленном порядке решение Темрюкского районного суда от 20 декабря 2010 г. на момент рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций заявления судебного пристава-исполнителя об изменении способа и порядка исполнения этого решения отменено или изменено не было.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и повлиявшими на исход дела. Без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Григоряна А.С., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2013 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

