



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ13-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Петровой М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя начальника Службы в городе Сортавале Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление ФСБ России по Республике Карелия» (далее – Служба ПУ ФСБ России по Республике Карелия) Михайловского Е.Е. на определение Петрозаводского гарнизонного военного суда от 29 января 2013 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 15 апреля 2013 г. по заявлению начальника Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия о возмещении судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

установила:

решением Петрозаводского гарнизонного военного суда от 9 июля 2012 г. военнослужащему Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия Верещагину И.В. было отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия

об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

В судебном заседании принимал участие представитель начальника Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия, который понес расходы, связанные с приездом в суд, в размере [REDACTED] руб.

После вступления решения в законную силу начальник Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия обратился в суд с заявлением о взыскании с Верещагина И.В. судебных расходов, понесенных в связи с явкой в суд своего представителя.

Определением Петрозаводского гарнизонного военного суда от 29 января 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 15 апреля 2013 г., начальнику Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 10 июня 2013 г. начальнику Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе представитель начальника Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия, указывая на предусмотренное законом право на возмещение понесенных затрат своего представителя на оплату проезда для участия в судебном заседании, по результатам которого требования Верещагина И.В. к жилищной комиссии Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия были признаны необоснованными, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 28 ноября 2013 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд посчитал, что представитель заинтересованного лица лично каких-либо расходов не понес и не мог понести, поскольку находился в служебной командировке, возмещение расходов по которой нормами процессуального и иного законодательства к издержкам, связанным с рассмотрением дела, не отнесено.

Соглашаясь с этим выводом, окружной военный суд указал в апелляционном определении, что финансовое обеспечение Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия осуществляется за счет средств федерального бюджета, расходная часть сметы которого включает командировочные и служебные разъезды ее сотрудников, в том числе по участию в судебном заседании в порядке исполнения своих служебных обязанностей.

Между тем такие выводы основаны на ошибочном истолковании норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что в связи с обращением в суд военнослужащего

Верещагина И.В., которое было признано необоснованным, Служба ПУ ФСБ России по Республике Карелия понесла расходы на проезд своего представителя для участия в судебном заседании в размере 940 руб., что в судебном заседании было подтверждено соответствующими доказательствами.

Эти расходы, вопреки выводам судов, были обусловлены не выполнением представителем начальника Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия служебных обязанностей, то есть служебной необходимостью, а представлением в судебном заседании интересов заинтересованного лица, являющегося стороной в деле, в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 и ч. 2 ст. 96 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым на основании ст. 94 ГПК РФ относятся расходы на оплату услуг представителей.

Гражданским процессуальным законодательством не установлено каких-либо изъятий из общего правила о распределении судебных расходов между сторонами по делам, рассматриваемым в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК РФ.

При таких данных начальник Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия правомерно поставил вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с необоснованным обращением в суд военнослужащего Верещагина И.В., а вывод судов об обратном на законе не основан.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможно восстановление нарушенных процессуальных прав заинтересованного лица, а также охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и в связи с установлением Военной коллегией законности требований представителя начальника Службы ПУ ФСБ России по Республике Карелия – основанием для принятия по делу нового решения об удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

определение Петрозаводского гарнизонного военного суда от 29 января 2013 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 15 апреля 2013 г. по заявлению начальника Службы в городе Сортавале Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление ФСБ России по Республике Карелия» отменить и принять по делу новое решение:

заявление начальника Службы в городе Сортавале Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление ФСБ России по Республике Карелия» удовлетворить.

Взыскать с Верещагина И [] В [] в пользу Службы в городе Сор-
тавале Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управ-
ление ФСБ России по Республике Карелия» судебные расходы в размере []
[] а) руб.

Председательствующий

Судьи

