



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ13-51

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Николаева Д.Г., его адвоката Бикунина В.М. и адвоката Балахнина Г.В. в интересах осуждённого Николаева А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 октября 2013 г., по которому

Николаев А.Г. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации;

Николаев Д, **Г**,
несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, ст. 71 УК РФ окончательно на 6 лет 7 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступления осуждённых Николаева А.Г. и Николаева Д.Г. адвокатов Лунина Д.М. и Бицаева В.М., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселёвой М.А. об освобождении Николаева Д.Г. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с истечением срока давности, в остальном оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Николаев А.Г. и Николаев Д.Г. признаны виновными и осуждены за убийство Ш [REDACTED] совершённое группой лиц, а Николаев Д.Г. ещё и за тайное хищение чужого имущества.

Преступления ими совершены 1 декабря 2012 г. в д. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах,
изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Николаев Д.Г. считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку он постановлен с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. По его мнению, при назначении ему наказания были нарушены требования ст. 60 и 69 УК РФ, ст. 307 УПК РФ. В резолютивной части приговора суд не сослался на ст. 88 УК РФ, а отказывая в применении ст. 64 и 73 УК РФ при назначении наказания,

не мотивировал почему не находит оснований для их применения. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым, назначенным без учёта его личности и характера совершённого преступления. В дополнениях к жалобе, ссылаясь на заключение судебно-медицинского эксперта о том, что смертельным было только одно ранение в шею, а остальные причинили тяжкий и средней тяжести вред здоровью, указывает на неправильную квалификацию его действий как умышленное причинение смерти потерпевшему, поскольку доказательств направленности его умысла на убийство в приговоре не приведено. По его мнению, суд необоснованно сослался в приговоре на его признательные показания на следствии, так как в то время он добросовестно заблуждался и ошибочно полагал, что совершил убийство. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В апелляционной жалобе адвокат Бикунин В.М. в интересах осуждённого Николаева Д.Г. считает приговор в части осуждения Николаева за убийство потерпевшего Ш [REDACTED] незаконным и необоснованным, просит в этой части вынести оправдательный приговор. Утверждает, что Николаев участия в убийстве потерпевшего не принимал, а явился лишь свидетелем того, как осуждённый Николаев А.Г. убил потерпевшего. По его мнению, наличие крови потерпевшего на одежде его подзащитного не свидетельствует виновности последнего, поскольку она могла попасть на его одежду от осуждённого Николаева А.Г. Указывая на умственную отсталость Николаева полагает, что его противоречивые показания на предварительном следствии о причастности к убийству потерпевшего, не должны быть положены в основу приговора.

В апелляционной жалобе адвокат Балахнин Г.В. считает приговор в отношении Николаева А.Г. незаконным и необоснованным. Подробно излагает обстоятельства дела о совершении убийства потерпевшего одним Николаевым А.Г., без участия его брата Николаева Д.Г. Просит действия Николаева А.Г. квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а наказание назначить с учётом всех смягчающих обстоятельств, применив положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Масалимов Р.Р., указывая на несостоятельность

доводов, изложенных в жалобах, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

К выводу о совершении Николаевым А.Г. и Николаевым Д.Г. инкриминированных им преступлений суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств показания самих осуждённых Николаевых на предварительном следствии и их явки с повинной, признав их достоверными, в которых они подробно поясняли по существу совершённого ими убийства потерпевшего Ш[] при помощи ножей находившихся в доме потерпевшего.

Из протокола осмотра места происшествия с участием осуждённого Николаева Д.Г. следует, что в указанном им месте в огороде обнаружен нож, которым он лично наносил удары потерпевшему.

При проверке показаний на месте происшествия осуждённые подтвердили свои показания о совместном убийстве Ш[]

Эти показания осуждённых согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта от 13 декабря 2012 г. смерть Ш[] наступила от резаной раны шеи справа, с пересечением передней яремной вены, приведшей к острой кровопотере. Кроме того на трупе Ш[] обнаружены другие многочисленные колото-резанные раны, характер и локализация которых совпадают с теми телесными повреждениями о которых на предварительном следствии поясняли осуждённые.

Из заключения эксперта от 29 декабря 2012 г. следует, что на верхней одежде обоих осуждённых, а также на ноже, обнаруженном в месте указанном Николаевым Д.Г., имеется кровь, происхождение которой возможно от потерпевшего Ш [REDACTED]

Из заключения эксперта от 11 февраля 2013 г. следует, что колото-резанная рана шеи слева на трупе Ш [REDACTED] могла образоваться от воздействия клинка этого же ножа.

Суд первой инстанции, оценивая показания осуждённых Николаевых, обоснованно указал, что их показания, данные на начальных стадиях предварительного следствия, содержащие многочисленные подробности, известные лишь очевидцам описанных в них событий, подтвержденные иными исследованными в суде доказательствами, последовательны, логичны и самооговором не являются.

При этом, суд учитывал и заключение эксперта о наличии у Николаева Д.Г. признаков лёгкой умственной отсталости не лишающей его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Ссылка адвоката Бикунина В.М. на умственную отсталость Николаева Д.Г. как на обстоятельство порочащее его показания на предварительном следствии несостоятельна.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие признанные судом достоверными доказательства, в частности протоколы изъятия вещественных доказательств, осмотра места происшествия и жилища осуждённых, опознания, показания потерпевшего Ш [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] законного представителя Тимофеевой О.А.

Показаниям Николаева А.Г. о том, что убийство потерпевшего совершил он один, и Николаева Д.Г. отрицавшего свою причастность к убийству, суд дал надлежащую оценку и обоснованно их отверг как необоснованные. В связи с этим доводы, приведённые в апелляционных жалобах в этой части, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Вывод суда о доказанности совершения Николаевым Д.А. кражи чужого имущества сомнения не вызывает и не оспаривается в апелляционных жалобах.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Николаева А.Г. и Николаева Д.Г. виновными в совершении инкриминированных им преступлений и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Утверждения авторов апелляционных жалоб об отсутствии доказательств совершения убийства потерпевшего группой лиц, необъективности оценки приведённых в приговоре доказательств, в том числе показаний осужденных, Судебная коллегия находит необоснованными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не находит. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Как следует из приговора, при назначении Николаеву А.Г. и Николаеву Д.Г. наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные об их личности, в том числе уровень психического развития несовершеннолетнего Николаева Д.Г. и условия его жизни и воспитания, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Каких-либо новых обстоятельств, смягчающих осужденным наказание, Судебная коллегия не находит, а назначенное им наказание признаёт справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Николаева нарушений требований закона при назначении ему наказания судом не допущено.

Таким образом, доводы, приведённые в апелляционных жалобах о наличии оснований для отмены приговора, не нашли подтверждения.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела в кассационном порядке истек предусмотренный ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности Николаева Д.Г. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с этим он подлежит освобождению от назначенного ему наказания по этой статье.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 октября 2013 г. в отношении **Николаева Д.Г.** изменить,

на основании ст. 78 УК РФ освободить его от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства в связи с истечением срока давности,

исключить назначение ему наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и считать его осужденным по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии,

в остальном приговор о нём и в отношении **Николаева А.Г.** и оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи