ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД13-21

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Порошина И[redacted] В[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Гурьевского района Калининградской области от 16 октября 2012 года, решение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 декабря 2012 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 мая 2013 года, вынесенные в отношении Порошина И[redacted] В[redacted], [redacted] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

17 июля 2012 года сотрудником ДПС ГИБДД в отношении Порошина И.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 17 июля 2012 года в 08 часов 42 минуты на улице Гагарина, 239 в городе Калининграде водитель Порошин И.В. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения (л.д. 7).

Постановлением мирового судьи судебного участка мирового судьи судебного участка № 3 Гурьевского района Калининградской области от 16 октября 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 декабря 2012 года и постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 мая 2013 года, Порошин И.В. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Порошин И.В. просит отменить состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 года, статья 12.8 названного выше кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьёй и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приобщённому к нему бумажному носителю с записью результатов исследования концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Порошина И.В. составила 0,153 мг/л (л.д. 9 – 10).

На момент вступления Федерального закона от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ в силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Гурьевского района Калининградской области от 16 октября 2012 года исполнено не было.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Гурьевского района Калининградской области от 16 октября 2012 года, решение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 декабря 2012 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 мая 2013 года, вынесенные в отношении Порошина И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Порошина И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Гурьевского района Калининградской области от 16 октября 2012 года, решение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 декабря 2012 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 16 мая 2013 года, вынесенные в отношении Порошина И[redacted] В[redacted], [redacted] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **В.П. Меркулов**