



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-АПУ13-12сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Боровикова В.П.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Ивановой А.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Сомова Ю.Ю. и его защитника- адвоката Пашкова А.М. на приговор Амурского областного суда от 12 сентября 2013 года, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Сомов Ю | **Ю** |

судимый:

21 июля 2006 года Бурейским районным судом Амурской области по ч.3 ст. 162, ч.1 ст.226 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, освобождённого 2 марта 2012 года по отбытии срока наказания;

осуждённый 23 ноября 2012 года Октябрьским районным судом Амурской области по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ),-

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде наложения ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, возложив обязанность являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию;
- п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – на 13 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде наложения ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, возложив обязанность являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев в виде наложения ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, возложив обязанность являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Приговор Октябрьского районного суда Амурской области от 23 ноября 2012 года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Сомова Ю.Ю. и адвоката Курлянцеву Е.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Морозовой Л.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 5 сентября 2013 года Сомов Ю.Ю. признан виновным в совершении разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью К [] и его убийстве, сопряжённом с разбоем.

Согласно вердикту присяжных заседателей, преступления совершены 07 августа 2012 г. на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- **осужденный Сомов Ю.Ю.** указывает, что председательствующий судья своим отказом в удовлетворении ходатайств не создал необходимых условий для осуществления его прав по предоставлению дополнительных доказательств, показания свидетелей и заключения экспертов противоречивы, нарушен принцип состязательности сторон, его вина ничем не доказана, ссылается на свое алиби и наличие свидетелей - соседей, которые могут его подтвердить. Также, сообщает, что в суде не были допрошены все свидетели, потерпевшего он не убивал и вещей у него не брал, мотива совершить преступление у него не было, председательствующий не дал огласить показания свидетеля К [REDACTED] не давал ему говорить и не принял во внимание важные обстоятельства, в то же время, не прерывал прокурора. Оспаривает заключение эксперта, просит обратить внимание на показания П [REDACTED]. Утверждает, что явку с повинной лично не писал, не с его слов она написана и в отсутствие адвоката, в суде он свою вину не признавал, его подставили. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.
- **адвокат Пашков А.М.** выражает несогласие с приговором, ссылаясь на то, что председательствующий судья своим отказом в удовлетворении ходатайств не создал необходимых условий для осуществления защитником своих прав по представлению дополнительных доказательств, в результате чего был нарушен принцип состязательности сторон в уголовном процессе. Указывает, что стороне защиты было отказано в удовлетворении ходатайств об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК, о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы трупа К [REDACTED], о допросе судебно-медицинского эксперта К [REDACTED] и допросе эксперта Д [REDACTED]. Полагает, что отказ председательствующего в удовлетворении заявленных ходатайств повлек вынесение судом присяжных заседателей обвинительного приговора, который нельзя признать законным и обоснованным. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

В возражениях на доводы жалоб государственный обвинитель М.В.Коваль приводит доводы, в соответствии с которыми считает, что оснований для изменения приговора не имеется.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ст.389⁹ УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст.389²⁷ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 статьи 389¹⁵ настоящего Кодекса. К числу таких оснований относятся:

- 1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 2) неправильное применение уголовного закона;
- 3) несправедливость приговора.

Таких оснований по данному делу не установлено.

В силу закона (ст. 389²⁷ УПК РФ) приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при пересмотре уголовного дела в апелляционном порядке не может быть отменен или изменен на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Фактические обстоятельства содеянного и виновность в этом осужденного установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для суда первой инстанции и не может быть подвергнут сомнению судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах доводы осужденного Сомова о его невиновности, заявленные в его жалобе, а также ссылки на иные фактические обстоятельства содеянного не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

Вопреки доводам жалобы, существенных нарушений уголовно-процессуального закона в материалах дела не усматривается.

Формирование коллегии присяжных заседателей в судебном заседании проведено с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного ст.15 УПК РФ, с учетом требований ст. 335 УПК РФ об

особенностях судебного следствия с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей, ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого, свидетелей, заключения экспертиз, протоколы следственных действий - были исследованы в присутствии присяжных заседателей, которые оценивали данные доказательства при вынесении своего вердикта.

Оценка доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности и достаточности для вынесения вердикта, отнесена к компетенции присяжных заседателей.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе, о признании части доказательств недопустимыми, разрешены председательствующим по делу в соответствии с законом, с принятием мотивированного решения, подробно изложенного в протоколе судебного заседания (т.5 л.д.175-185).

При этом сторона защиты не была ограничена в праве представлять дополнительные доказательства и нарушения принципа состязательности сторон, вопреки доводам жалоб, не усматривается.

Вопреки доводам жалобы, в ходе судебного заседания как Сомовым Ю.Ю., так и его защитником ходатайств о допросе или оглашении показаний свидетеля К [REDACTED] не заявлялось, и сторонами не исследовалось.

Также, в материалах уголовного дела отсутствуют ходатайства Сомова Ю.Ю. о допросе иных свидетелей (соседей) об известных им обстоятельствах, не заявлялись такие ходатайства и в ходе судебного заседания.

Доводы осужденного о том, что у него имеется алиби, «его подставили», в ходе судебного следствия не заявлялись, и потому их следует признать надуманными.

После судебного следствия стороны не возражали против его окончания (т.5 л.д.251).

Довод Сомова Ю.Ю. о том, что протокол явки повинной написан не им и без участия защитника и потому является недопустимым доказательством, не основан на законе.

В соответствии с ч.2 ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ.

Согласно ч.3 ст. 141 УПК РФ устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя.

Таким образом, протокол явки с повинной составлен в полном соответствии с требованиями УПК РФ и обязательного участия защитника не требует.

Вопреки доводам жалобы защитника, все исследованные перед присяжными заседателями в ходе судебного заседания доказательства являются допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований УПК РФ.

Судя по материалам дела, оснований для назначения повторной экспертизы трупа не имелось, поскольку выводы эксперта К [REDACTED] (заключения №№1127, 1127/12) изложены полно и не имеют противоречий, кроме того экспертиза проведена экспертом, обладающим специальными познаниями и опытом работы в указанной сфере (т.3 л.д.47-52, 61-66).

В соответствии с ч.1 ст.282 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Поскольку выводы эксперта Д [REDACTED] приведены полно и не имеют противоречий, содержат ответы на все поставленные перед ним вопросы, суд обоснованно отказал в вызове и допросе данного эксперта (т.3 л.д.5-10).

Вопреки доводам жалобы осужденного, суд установил мотив совершения им преступных деяний, которым явилось желание завладеть денежными средствами К [REDACTED], о чем указано в приговоре.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с положением ст.338 и 339 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем в соответствии с принципами объективности и беспристрастности изложены исследованные доказательства, а также позиции сторон.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными присяжными заседателями фактическими обстоятельствами содеянного, при этом уголовный закон применен правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с вердиктом

коллегии присяжных заседателей, которым Сомов признан заслуживающим снисхождения.

При назначении вида и размера наказания осужденному суд учел требования статей 6, 60 УК РФ, включая характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, в качестве которых судом признаны: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Судом также учтено отсутствие отягчающих обстоятельств, молодой возраст осужденного.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, не усматривается.

Поскольку приговор постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона, Судебная коллегия признает его законным, обоснованным и справедливым, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

приговор Амурского областного суда от 12 сентября 2013 года, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей, в отношении Сомова Ю [] Ю [] оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий:

Судьи: