



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-АПУ13-38сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Боровикова В.П.  
судей                              Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.  
при секретаре                  Ивановой А.А.

рассмотрела дело по апелляционному представлению заместителя прокурора Приморского края В.А.Логвинчука, апелляционным жалобам осужденного Сельницына А.С. и его защитника - адвоката Соснина Д.В. на приговор Приморского краевого суда от 21 августа 2013 года, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Сельницын А. [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,-

осужден к лишению свободы по:

- ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ч.1 ст.65 УК РФ - на 9 лет с ограничением свободы сроком на 2 года,
- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.65 УК РФ – на 8 лет без штрафа и без ограничения свободы;
- ч.3 ст.30, ч.2 ст. 167 УК РФ с применением ч.1 ст.65 УК РФ - на 2 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Сельницыну А.С. 13 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с

отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Установлены Сельницыну А.С. следующие ограничения свободы: не выезжать за пределы территории г. [REDACTED], не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, не уходить из места проживания в ночное время суток с 22 до 06 часов, и обязать являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации.

Лягушин А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], -

осужден по ст.316 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.167 ч.2 УК РФ, Лягушин А.В. оправдан на основании ст.302 ч.2 п.2 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления. Признано за Лягушиным А.В. право на реабилитацию, и разъяснен ему порядок возмещения вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, предусмотренный ст.135-138 УПК РФ.

По этому же приговору осуждены Полтавский Д.В. и Петрова М.А., в отношении которых приговор не обжалован и представление не принесено.

От участия в заседании суда апелляционной инстанции осужденные Лягушин А.В. и Петрова М.А. отказались в письменном виде и их отказ не противоречит закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Сельницына А.С. и Полтавского Д.В., адвокатов Кротову С.В., Бондаренко В.Х., Шевченко Е.М., Курлянцеву Е.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.В.Шаруевой об отмене приговора по доводам представления, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а:**

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 28 июня 2013 года Сельницын А.С. признан виновным в покушении на убийство, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также в разбойном нападении совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному

сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Также, он признан виновным в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога.

По этому же приговору Лягушин А.В. признан виновным в укрывательстве особо тяжких преступлений. Он же оправдан по обвинению в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога.

В апелляционном представлении и жалобах:

- **заместитель прокурора Приморского края В.А.Логвинчук** выражает несогласие с приговором в части оправдания Лягушина А.В. по ч.2 ст.167 УК РФ, считает, что его действия необходимо квалифицировать как пособничество в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога. Просит приговор в части оправдания Лягушина А.В. по ч.2 ст.167 УК РФ отменить, направить его на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта.
- **осужденный Сельницын А.С.** выражает несогласие с приговором, считая назначенное наказание чрезмерно суровым, ссылается на то, что признан заслуживающим снисхождения по всем преступлениям, явку с повинной, содействие следствию и рассмотрению дела. Указывает, что потерпевший являлся распространителем наркотических средств, вовлек его в их употребление, что и спровоцировало нападение на него в целях ограбления, хищения наркотических средств, что установлено вердиктом. Однако аморальное и противоправное поведение потерпевшего суд не учел, как не учел и то, что он ранее не судим, характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетних детей, отягчающие обстоятельства у него отсутствуют. Просит приговор изменить, снизить до минимально возможного наказание, как за каждое преступление, так и по их совокупности.
- **адвокат Соснин Д.В. в интересах Сельницына А.С.** также указывает, что Сельницын признан заслуживающим снисхождения по всем преступлениям, однако суд назначил чрезмерно суровое наказание, поэтому приговор считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Считает, что суд фактически не учел смягчающие обстоятельства при назначении наказания как за каждое преступление, так и по их совокупности, ссылается на ст. 62 УК РФ. Просит приговор изменить, значительно снизить назначенное Сельницыну наказание.

В возражениях на доводы жалоб и.о. прокурора Приморского края В.А.Логвинчук считает их необоснованными, а назначенное Сельницыну наказание – справедливым

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ст.389<sup>9</sup> УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст.389<sup>27</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 статьи 389<sup>15</sup> настоящего Кодекса. К числу таких оснований относятся:

- 1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 2) неправильное применение уголовного закона;
- 3) несправедливость приговора.

Таких оснований по данному делу не установлено.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, регулирующего особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, по делу не усматривается и жалоб на такие нарушения участниками судебного разбирательства не заявлено.

С доводами апелляционного представления о неправомерном, по мнению государственного обвинителя, оправдании Лягушина А.В. по ч.2 ст.167 УК РФ и необходимости квалифицировать его действия как пособничество в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, Судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует доказанным, что Лягушин А.В. увидел как Сельницын А.С., Полтавский Д.В. облили автомашину П [REDACTED] топливом для бензиновых зажигалок, после чего Лягушин вместе с находящимся в ней Полтавским Д.В. отогнал автомашину потерпевшего к гаражам, расположенным возле дома [REDACTED] по

ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], где автомашина была подожжена при помощи зажигалки и открытым пламенем было уничтожено имущество П. [REDACTED] повреждено имущество А. [REDACTED]

В то же время, вердиктом коллегии присяжных заседателей не было установлено, что Лягушин А.В., отогнав автомашину П. [REDACTED] к гаражам возле дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], тем самым содействовал Полтавскому Д.В. и Сельницыну А.С. в поджоге автомашины, совершил эти действия с целью облегчения совершения преступления, сокрытия следов преступления путем поджога и имел умысел на совершение указанных действий, в связи с чем, оказывал Сельницыну А.С. и Полтавскому Д.В. помощь (т.8 л.д.249-250).

Согласно ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

В соответствии с ч.5 ст.33 УК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей наличие признаков пособничества в действиях Лягушина установлено не было.

Вопреки доводам представления, вердиктом присяжных заседателей не установлено, что перегоняя автомобиль к гаражам, Лягушин создал условия, необходимые для наступления преступного результата – уничтожения чужого имущества, и тем самым объективно способствовал совершению преступления.

Поскольку вердиктом присяжных заседателей не был установлен умысел Лягушина на совершение содействия Полтавскому Д.В. и Сельницыну А.С. в уничтожении чужого имущества, субъективные признаки пособничества данному преступлению в его действиях также отсутствуют.

Так, не установлено присяжными, что перегоняя автомобиль, Лягушин имел единые с Полтавским и Сельницыным намерения и действовал с общей для них целью на его уничтожение, поэтому субъективная сторона соучастия в его действиях отсутствует.

Из фактических обстоятельств, признанных доказанными присяжными заседателями при ответе на вопрос №15 вопросного листа, не следует, что осужденный Лягушин перегонял автомобиль к гаражам с целью его поджога.

В то же время, коллегия присяжных заседателей признала недоказанным факт поджога автомобиля Лягушиным (т.8 л.д.249-250).

Таким образом, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей признано не доказанным участие Лягушина А.В. в умышленном уничтожении имущества П [REDACTED] путем поджога, что в силу ст.348 ч.1 УПК РФ служит основанием для оправдания его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.302 ч.2 п.2 УПК РФ, ст.27 ч.1 п.1 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению инкриминируемого преступления.

Поскольку решение суда основано на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, Судебная коллегия признает его правильным и оснований для отмены приговора по доводам апелляционного представления не усматривает.

С доводами жалоб осужденного Сельницына и его защитника - адвоката Соснина, настаивающих на снижении назначенного ему наказания, Судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Действия осужденного Сельницына квалифицированы в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными присяжными заседателями фактическими обстоятельствами содеянного, при этом уголовный закон применен правильно.

Наказание осужденному Сельницыну назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60, ч.1 ст.65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, в том числе тех, что указаны в его жалобе, включая: явку с повинной, активное содействие расследованию преступлений, наличие малолетних детей.

Также учтено судом, что он ранее не судим.

Вопреки доводам жалобы Сельницына, аморальное или противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, вердиктом установлено не было.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей, признавших Сельницына заслуживающим снисхождения по всем преступлениям, суд назначил ему наказание за каждое преступление по правилам ч.1 ст.65 УК РФ.

Поскольку наказание Сельницыну назначено в соответствии с требованиями закона, оснований для его смягчения, о чем просят осужденный и его защитник в своих жалобах, не усматривается.

Ссылки адвоката Соснина на положения ст.62 УК РФ являются необоснованными, в связи с тем, что обязательное применение части 1 статьи 65 УК РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" части 1 статьи 61 УК РФ, не влечет за собой последовательного применения этих норм, поскольку законодателем определен порядок назначения наказания лишь с учетом максимальной санкции Особенной части Уголовного кодекса.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, не усматривается.

Поскольку приговор постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона, Судебная коллегия признает его законным, обоснованным и справедливым, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

приговор Приморского краевого суда от 21 августа 2013 года, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей, в отношении Сельницына А [REDACTED] С [REDACTED] и Лягушина А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, апелляционное представление и апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]