



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-124

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

25 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрыбина К.Е. и Нестерова В.В.,

при секретаре – Барченковой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу осужденного Рамазанова Р.А. о пересмотре приговора Темрюкского районного суда Краснодарского края от 13 декабря 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Рамазанова Р.А. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей, что постановление президиума подлежит отмене, а назначенное осужденному по совокупности преступлений наказание смягчению, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приговором Темрюкского районного суда Краснодарского края от 13 декабря 2011 года

Рамазанов Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 5 июня 2006 года по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 9 августа 2011 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года приговор в отношении Рамазанова Р.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 года приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 13 декабря 2011 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года в отношении Рамазанова Р.А. изменены: исключено из приговора указание о назначении окончательного наказания Рамазанову Р.А. по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, наказание по совокупности преступлений назначено Рамазанову Р.А. в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы, в остальном судебные постановления оставлены без изменения.

Рамазанов Р.А. признан виновным в незаконном хранении боеприпасов, а также в незаконном хранении наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

В надзорной жалобе осужденный Рамазанов Р.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает, что он ходатайствовал о своем участии в рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, однако президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел дело в его отсутствие, чем было нарушено его право на защиту, связанное с возможностью довести до сведения суда надзорной инстанции свою позицию по доводам жалобы. Просит пересмотреть состоявшиеся в отношении него судебные решения и обсудить вопрос о назначении ему наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим. В дополнении к надзорной жалобе осужденный Рамазанов Р.А. оспаривает также обоснованность осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ, утверждает, что уголовное дело в отношении него в этой части сфабриковано, заключение эксперта, на которое суд сослался в приговоре,

является недопустимым доказательством, так как составлено за пять лет до произошедших событий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Выводы суда о виновности Рамазанова Р.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Вопреки доводам осужденного, все доказательства, на которых основаны выводы суда, в том числе и заключение эксперта № 239-э от 17 июня 2011 года по исследованию наркотического средства, изъятого у Рамазанова Р.А., получены с соблюдением требований УПК РФ, поэтому оснований для признания этих доказательств недопустимыми не имеется.

Вместе с тем доводы осужденного Рамазанова Р.А. о нарушении президиумом Краснодарского краевого суда его права на участие в рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции, судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частями 1, 2 и 6 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении надзорной жалобы или представления судом надзорной инстанции о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный и его защитник, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорной жалобой или представлением и если осужденный, его защитник, потерпевший участвуют в судебном заседании, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования системы видеоконференц-связи при условии заявления им ходатайства об этом. Такое ходатайство должно быть заявлено осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в надзорной жалобе, либо в течение 10 суток со дня получения им извещения о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

Как видно из материалов уголовного дела, в нарушение указанных выше требований уголовно-процессуального закона, рассмотрев надзорную жалобу осужденного Рамазанова Р.А. в его отсутствие, президиум Краснодарского краевого суда не выяснил, извещен ли Рамазанов Р.А. в установленный законом срок о дате, времени и месте заседания суда, и не разрешил заявленное

осужденным при подаче жалобы ходатайство о рассмотрении дела с его личным участием.

При таких обстоятельствах, следует признать, что при рассмотрении надзорной жалобы осужденного Рамазанова Р.А. судом надзорной инстанции были существенно нарушены его процессуальные права, поскольку он был лишен возможности участвовать в судебном заседании и дать свои устные объяснения, что могло повлиять на принятие судом надзорной инстанции законного и обоснованного решения.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что надзорная жалоба осужденного рассмотрена с нарушением требований уголовно-процессуального закона, поэтому обжалуемое постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 года подлежит отмене, а в связи с тем, что повторное рассмотрение дела президиумом указанного суда в силу требований ст. 63 УПК РФ невозможно, надзорная жалоба осужденного Рамазанова Р.А. о пересмотре приговора Темрюкского районного суда Краснодарского края от 13 декабря 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года подлежит рассмотрению в рамках данного надзорного производства.

В надзорной жалобе осужденного Рамазанова Р.А., с учетом поданных к ней дополнений, поставлен вопрос об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений и о назначении ему наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строго наказания более строгим.

Проверив приведенные выше доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит их подлежащими частичному удовлетворению.

Как видно из материалов уголовного дела, назначая Рамазанову Р.А. наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, суд не учел, что поскольку совершенные Рамазановым Р.А. преступления в соответствии с требованиями ст. 15 УК РФ отнесены к категориям преступлений небольшой и средней тяжести, окончательное наказание по совокупности преступлений ему должно быть назначено по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что состоявшиеся в отношении Рамазанова Р.А. приговор и кассационное определение следует изменить и назначить осужденному окончательное наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

При этом, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных Рамазановым Р.А. преступлений и данные о его личности, судебная коллегия считает необходимым назначить Рамазанову Р.А. окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 года в отношении Рамазанова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить.

Приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 13 декабря 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года в отношении Рамазанова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить:

исключить указание суда на назначение Рамазанову Р.А. окончательного наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ;

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Рамазанову Р.А. 2 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и кассационное определение в отношении Рамазанова Р.А. оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]