



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-43

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«25» декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Валюшкина В.А.**,

судей **Мещерякова Д.А., Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Хайрутдиновой Э.Р. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2013 года, по которому

Мухачев С [] **Ю** [] [] [] [] [] [] [] [] []
[], судимый:

- 4 октября 2006 года по ч.1 ст.338 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- 26 апреля 2007 года по ч.1 ст.166 УК РФ, ч.1 ст.166 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 18 марта 2008 года условно-досрочно на 11 месяцев 14 дней,

осужден: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории [] муниципального района [] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязан являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы; по ч.1 ст.244 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием в доход государства 10% заработной платы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и такими же ограничениями, указанными в приговоре.

Постановлено взыскать с Мухачева С.Ю. в пользу К [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, а также [REDACTED] рублей в счет возмещения имущественного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденного Мухачева С.Ю. и адвоката Лунина Д.М. поддержавших доводы апелляционной жалобы адвоката Хайрутдиновой Э.Р., мнение прокурора Потапова И.Е., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мухачев С.Ю. признан виновным в том, что совершил нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей П [REDACTED] а также в убийстве П [REDACTED], сопряженном с разбоем и надругательством над телом умершей.

Преступления были совершены в ночь с 9 на 10 апреля 2013 года в г [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В апелляционной жалобе адвокат Хайрутдинова Э.Р. просит исключить осуждение Мухачева С.Ю. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, а в части его осуждения по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ смягчить назначенное наказание. Указывает, что убийство было совершено Мухачевым С.Ю. из корыстных побуждений, а потому эти действия дополнительной квалификации по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ не требуют. Просит также о смягчении осужденному наказания, ссылаясь на его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на возраст и состояние здоровья его матери.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Мухачева С.Ю. в совершении преступлений подтверждается: полным признанием своей вины в судебном заседании и подробными показаниями на предварительном следствии об обстоятельствах совершения преступлений; заключением судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти потерпевшей от механической асфиксии и причиненных потерпевшей телесных повреждениях; заключением дактилоскопической экспертизы об обнаружении на двери в комнату следов пальцев рук Мухачева С.Ю.; заключением судебно-биологической экспертизы об обнаружении на одежде Мухачева С.Ю. крови потерпевшей; показаниями свидетеля М [] о том, что брат признался ему в убийстве П [] из-за денег, и в апелляционной жалобе не оспаривается.

Действиям Мухачева С.Ю. дана правильная юридическая оценка, доводы жалобы о том, что содеянное Мухачевым С.Ю. должно быть квалифицировано только по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и дополнительной квалификации по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ не требует, неубедительны, поскольку в данном случае имеет место реальная совокупность преступлений.

Наказание Мухачеву С.Ю. назначено с учетом отягчающего наказание обстоятельства – наличия опасного рецидива преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены его явка с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также приняты во внимание возраст и состояние здоровья его матери, и Судебная коллегия оснований к смягчению осужденному назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2013 года в отношении Мухачева С [] Ю [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи