



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-1090

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 декабря 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Белова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] о признании частично
недействующим пункта 8.2.10 Инструкции по судебному делопроизводству в
районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при
Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

пункт 8.2.10 Инструкции по судебному делопроизводству в районном
суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде
Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция),
предусматривает, что при подаче частной жалобы, представления прокурора
на определение суда первой инстанции, которым производство по делу не
завершено, а само дело еще не разрешено по существу в суде первой
инстанции (например, на определения об обеспечении иска, об отказе в
обеспечении доказательств и т.п.), в суд апелляционной инстанции
уполномоченным работником аппарата суда по распоряжению судьи
направляется соответствующим сопроводительным письмом вместе с описью
всех имеющихся в деле документов сформированный судьей по частной
жалобе, представлению прокурора материал (абзац второй).

Белов А.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующим указанного нормативного
предписания в той мере, в которой оно, по его мнению, наделяет работника

аппарата суда полномочием самостоятельно определять, какие документы из материалов гражданского дела подлежат направлению в суд апелляционной инстанции с частной жалобой на определение суда первой инстанции, и в связи с этим нарушает принцип осуществления правосудия только судом, закрепленный статьей 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заявитель считает, что рассмотрение сформированного по частной жалобе материала при наличии описи всех имеющихся в деле документов, но без гражданского дела, производство по которому не завершено, лишает права лиц, участвующих в деле, заявлять ходатайства об оглашении имеющихся в деле доказательств и оценивать новые доказательства. Полагает, что такое правовое регулирование противоречит статье 325, части третьей статьи 327 и части первой статьи 327¹, статьям 331 и 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) в письменных возражениях на заявление указал, что абзац второй пункта 8.2.10 Инструкции не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, направлен на реализацию принципа процессуальной экономии и требования эффективности судопроизводства.

Белов А.Е., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Судебного департамента Хливак Я.В., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что не имеется оснований для удовлетворения заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление не подлежит удовлетворению.

Судебный департамент, реализуя полномочия, предусмотренные подпунктом 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», приказом от 29 апреля 2003 г. № 36 утвердил оспариваемую в части Инструкцию, которая согласно ее преамбуле определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Данный нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете», 2004 г., 5 ноября.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации определяет, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, которое осуществляется в разумные сроки (статья 2 и часть 1 статьи 6¹). Правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве (статья 5).

Согласно части 1 статьи 331 названного кодекса определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если это предусмотрено данным кодексом, а также если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

По смыслу приведенных норм, в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства суд первой инстанции, принявший обжалуемое определение, не завершающее производство по делу, может направить в суд апелляционной инстанции вместе с частной жалобой, представлением прокурора (далее – жалоба) и определением суда связанные с рассмотрением этой жалобы заверенные надлежащим образом копии сформированных судьей и необходимых для рассмотрения жалобы материалов дела, которое не разрешено по существу в суде первой инстанции. Поступившие материалы по жалобе рассматриваются судом апелляционной инстанции отдельно от гражданского дела и после рассмотрения жалобы вместе с принятым судебным актом возвращаются для их приобщения к гражданскому делу. Такое правовое регулирование направлено на реализацию задач судопроизводства по своевременному и правильному рассмотрению дел, не препятствует возможности обжаловать определения суда первой инстанции, обеспечивая надлежащую защиту прав, свобод человека и гражданина.

Согласно части 1 статьи 38 и части 1 статьи 39 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» организационное обеспечение деятельности федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия осуществляет аппарат этого суда, который принимает и выдает документы, удостоверяет копии судебных документов, производит вручение документов, уведомлений и вызовов, осуществляет организационно-подготовительные действия в связи с назначением дел к слушанию, а также иные функции.

Абзац второй пункта 8.2.10 Инструкции, закрепляя предписание о направлении уполномоченным работником аппарата суда по распоряжению судьи сформированный этим судьей по жалобе материал в суд апелляционной инстанции, реализует требования приведенной нормы

Федерального закона об организационном обеспечении деятельности федерального суда общей юрисдикции, связанной с установленным статьей 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядком обжалования определения суда первой инстанции.

Формирование судьей материалов, имеющих непосредственное отношение к рассмотрению жалобы, является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, и означает, что никакие другие органы и лица, кроме судьи, в том числе и работники аппарата суда, не вправе принимать на себя полномочия по определению тех документов, копии которых подлежат направлению в суд апелляционной инстанции. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные названным кодексом процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения. В связи с этим предусмотренное оспариваемой нормой положение о формировании материалов, связанных с рассмотрением жалобы, судьей и направлении этих материалов в суд апелляционной инстанции по распоряжению судьи вместе с описью всех имеющихся в деле документов основывается на принципе самостоятельности судебной власти и осуществления правосудия только судом и не может расцениваться как нарушающее права, свободы и законные интересы заявителя.

Ссылка Белова А.Е. на статью 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующую действия суда первой инстанции после получения апелляционной жалобы, представления на решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемое предписание организационно обеспечивает реализацию положений части 1 статьи 331 этого кодекса, регулирующих вопросы обжалования определений суда первой инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Различие данных видов производств выражается как в объекте проверки, так и в характере деятельности суда второй инстанции, которая, в основном, ограничивается вопросами правильности применения норм процессуального права, а потому абзац второй пункта 8.2.10 Инструкции не может противоречить данной норме Кодекса.

Доводы заявителя о нарушении оспариваемым предписанием закрепленного частью третьей статьи 327, частью первой статьи 327¹, статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации права на заявление ходатайств об оглашении имеющихся в деле доказательств, исследовании и оценке новых принятых судом доказательств нельзя признать обоснованными.

Нормативные предписания Инструкции, в том числе то, с которым заявитель связывает нарушение своих прав, носят организационно-

обеспечивающий характер и не являются актом реализации прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. Регулирование отношений, возникающих в ходе гражданского судопроизводства, на нарушение которых ссылается заявитель, осуществляется приведенными законоположениями, а не оспариваемым предписанием, которое не имеет общего с этими законоположениями предмета правового регулирования и не может им противоречить.

С учетом изложенного абзац второй пункта 8.2.10 Инструкции действующему федеральному законодательству не противоречит, прав, свобод и интересов заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Белова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 8.2.10 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова