

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ13-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Калашниковой Э. [] О. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда о признании незаконными действий, возложении обязанности принять к зачету справку и назначить пенсию

по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 25 января 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 апреля 2013 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда Ледневой О.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

18 апреля 2012 года Калашникова Э.О. обратилась в пенсионный орган с заявлением о назначении трудовой пенсии по старости, которая была назначена ей с момента достижения возраста 55 лет, то есть с 4 мая 2012 года, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением Комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда от 12 мая 2012 года № 341 не принята к зачету справка ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» от 30 апреля 1997 года подтверждающая работу Калашниковой Э.О. в период с 2 марта 1992 года по 30 апреля 1997 года в должности [REDACTED] в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» и размер ее заработной платы, поскольку в трудовой книжке Калашниковой Э.О. отсутствует запись о работе в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» по совместительству. Кроме того, в 1994 году и в период с 1996 года по 1997 год ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» финансово-хозяйственную деятельность не осуществляло, а в период с 1992 года по 1993 год и в 1995 году годовой фонд заработной платы по предприятию был в несколько раз меньше ежемесячной заработной платы, указанной в справке.

Калашникова Э.О. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда о признании незаконными действия ответчика об отказе в принятии к зачету справки о заработной плате от 30 апреля 1997 года, обязанности ответчика включить в общий стаж период ее работы в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» в должности [REDACTED] с 2 марта 1992 года по 30 апреля 1997 года, принять к зачету указанную справку и назначить пенсию с момента обращения в пенсионные органы с учетом указанной справки.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 25 января 2013 года исковые требования Калашниковой Э.О. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 апреля 2013 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 25 января 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 апреля 2013 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец, извещенная о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела не допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд исходил из показаний допрошенных свидетелей и сведений, изложенных в архивной справке МКУ «Волгоградский городской архив документов по личному составу», подтверждающих факт работы истца в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» в период со 2 марта 1992 года по 30 апреля 1997 года, в связи с чем пришел к выводу о том, что истец в данный период осуществляла трудовые обязанности на условиях совместительства по должности [REDACTED] в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД», предоставленная ею справка о размере заработной платы в указанный период соответствует действительности.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных постановлений и удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно части 7 статьи 18 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» решения об установлении или отказе в установлении трудовой пенсии, о выплате трудовой пенсии и о взыскании излишне выплаченных сумм пенсии могут быть обжалованы в вышестоящий пенсионный орган (по отношению к органу, вынесшему соответствующее решение) и (или) в суд.

В силу части 1 статьи 13 указанного Федерального закона при подсчете страхового стажа периоды работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьями 10 и 11 настоящего Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются документами, выдаваемыми в установленном порядке работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

При подсчете страхового стажа периоды работы на территории Российской Федерации, предусмотренные статьей 10 настоящего Федерального закона, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» могут устанавливаться на основании показаний двух или более свидетелей, если документы о работе утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому

подобными причинами) и восстановить их невозможно. В отдельных случаях допускается установление стажа работы на основании показаний двух или более свидетелей при утрате документов и по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника. Характер работы показаниями свидетелей не подтверждается.

В соответствии с пунктами 4, 6 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 555, при подсчете страхового стажа подтверждаются, в числе прочего, периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» - документами, выдаваемыми работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами (на бумажном носителе либо в форме электронного документа).

Периоды работы на территории Российской Федерации до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица могут устанавливаться на основании свидетельских показаний.

Основным документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка установленного образца.

Пунктом 26 Перечня документов необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с Федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации № 16 и Пенсионного фонда Российской Федерации № 19 па от 27 февраля 2002 года, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 мая 2002 года № 3488, предусмотрено, что в случае ликвидации работодателя либо государственного (муниципального) органа или прекращения их деятельности по другим причинам указанные справки выдаются правопреемником, вышестоящим органом или архивными организациями, располагающими необходимыми сведениями.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» лица, работающие по трудовому договору, подлежат обязательному социальному страхованию (включая пенсионное) с момента заключения трудового договора с работодателем. Уплата страховых взносов является обязанностью каждого работодателя как субъекта отношения по обязательному социальному страхованию (статьи 1 и 22 Трудового кодекса Российской Федерации). Невыполнение этой обязанности не может служить

основанием для того, чтобы не включать периоды работы, за которые не были уплачены полностью или в части страховые взносы, в страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию. В связи с этим суд вправе удовлетворить требования гражданина о перерасчете страховой части трудовой пенсии с учетом указанных периодов.

Как усматривается из материалов дела, Калашниковой Э.О. в пенсионный орган была предоставлена справка ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» от 30 апреля 1997 года, подтверждающая факт ее работы в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» по должности инспектора отдела кадров и размер заработной платы. В трудовой книжке запись о работе по совместительству в данной фирме отсутствует, отчислений в пенсионный орган работодатель не производил. ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» ликвидировано с апреля-мая 1997 года.

В соответствии с архивной справкой МКУ «Волгоградский городской архив документов по личному составу» Калашникова Э.О. была принята на работу в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» 2 марта 1992 года и уволена 30 апреля 1997 года.

Суд, установив в ходе судебного разбирательства наличие недобросовестных действий работодателя - ТОО «Фирма «Харвест ЛТД», выразившихся в непредоставлении соответствующего действительности отчета в пенсионные органы, неперечислении за истца пенсионных отчислений и отсутствие первичных документов о выплате заработной платы, и оценив все представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о том, что размер заработной платы истца не мог быть подтвержден показаниями свидетелей, а представленная Калашниковой Э.О. справка не отвечает признакам допустимого доказательства по делу, так как не содержит подписи главного бухгалтера, изложенные в ней сведения опровергаются ответом на запрос, согласно которому в 1994 году и в период с 1996 года по 1997 год в ТОО «Фирма «Харвест ЛТД» финансово-хозяйственной деятельности не осуществлялось, с период с 1992 года по 1993 год и в 1995 году годовой фонд заработной платы по предприятию был в несколько раз меньше ежемесячной заработной платы, указанной в справке, надлежащими финансовыми документами данная справка не подтверждена, в связи с чем в нарушении положений статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанная справка неправомерно была принята судом в качестве доказательства по делу, не могут повлечь отмену судебных постановлений в кассационной порядке, поскольку не свидетельствуют о допущенном судом существенном нарушении закона, а сводятся к переоценке исследованных судом доказательств по делу.

Между тем, гражданским процессуальным законодательством (статьями 196, 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) правом оценки доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций. В полномочия суда кассационной инстанции оценка доказательств

не входит. Иная оценка доказательств не является предусмотренным статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия оснований для отмены решения Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 25 января 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 апреля 2013 года не имеет.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 25 января 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 апреля 2013 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

