7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ13-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Остапенко О[redacted] Н[redacted] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда о признании решения об отказе в установлении пенсии незаконным в части и его отмене, назначении досрочной трудовой пенсии по старости,

по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 февраля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 апреля 2013 года, которыми исковые требования Остапенко О.Н. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда Ледневой О.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда от 29 ноября

2012 года Остапенко О.Н. отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности.

При этом в специальный стаж для назначения пенсии не были включены следующие периоды ее трудовой деятельности:

- с 10 апреля 1991 года по 20 апреля 1991 года, с 25 ноября 1991 года по 3 декабря 1991 года, с 4 марта 1992 года по 24 марта 1992 года нахождение в учебных отпусках;

- с 22 февраля 1993 года по 26 февраля 1993 года - нахождение на курсах повышения квалификации с отрывом от производства;

- с 1 июня 1999 года по 22 ноября 2012 года работа в должности инструктора по физической культуре детского сада № ;

- с 20 октября 1996 года по 30 сентября 1998 года - отпуск по уходу за ребенком;

- с 1 по 8 августа 2008 года и с 14 по 18 августа 2008 года нахождение в отпусках без сохранения заработной платы.

Остапенко О.Н. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда о признании решения об отказе в установлении пенсии незаконным в части и его отмене, назначении досрочной трудовой пенсии по старости, ссылаясь на то, что она приобрела необходимый стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности. Полагая, что решение территориального пенсионного органа нарушает ее право на пенсионное обеспечение, уточнив исковые требования, просила обязать ответчика включить в стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости, периоды нахождения в учебных отпусках, на курсах повышения квалификации, в отпусках без сохранения заработной платы, работы в должности инструктора по физической культуре и назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 22 ноября 2012 года.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 февраля 2013 года исковые требования удовлетворены частично: решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда от 29 ноября 2012 года № 927 признано незаконным и отменено в части отказа во включении в специальный стаж педагогической работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периоды нахождения Остапенко О.Н. в учебных отпусках: с 10 апреля 1991 года по 20 апреля 1991 года, с 25 ноября 1991 года по 3 декабря 1991 года, с 4 марта 1992 года по 24 марта 1992 года; нахождения на курсах повышения квалификации с 22 февраля 1993 года по 26 февраля 1993 года; работы в должности инструктора по физической культуре детского сада № с 1 июня 1999 года по 22 ноября 2012 года (13 лет 5 месяцев 9 дней), на ответчика возложена обязанность включить данные периоды в специальный стаж и назначить Остапенко О.Н. досрочную трудовую пенсию по старости с 22 ноября 2012 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 апреля 2013 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации истец, извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, поступившие в Верховный суд Российской Федерации возражения Остапенко О.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Удовлетворяя исковые требования в части включения в специальный стаж период работы истца в должности инструктора по физической культуре детского сада № [redacted] с 1 июня 1999 года по 22 ноября 2012 года, судебные инстанции исходили из того, что характер работы истца в эти периоды был связан с воспитанием и обучением детей, при отсутствии штатной должности «руководителя физического воспитания» она фактически выполняла функциональные задачи воспитателя и руководителя физического воспитания, т.е. должностей, предусмотренных соответствующим Списком.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 2 статьи 27 указанного Федерального закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781 утвержден Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в котором отсутствует наименование должности «инструктор по физической культуре».

Также в ранее действовавших Перечне учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденном постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397, Списке профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам статьи 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», утвержденном постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463, Списке должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1067, наименование должности «инструктор по физической культуре» не имеется.

Однако, Общероссийским классификатором профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, утвержденным постановлением Госстандарта России от 26 декабря 1994 года № 367, и вступившим в действие с 1 января 1996 года, наряду с должностью «инструктор по физической культуре» имеется и должность руководителя физического воспитания, которая включена в Список работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Данные должности являются различными, что отражено как в вышеназванном классификаторе, так и в Общероссийском классификаторе

занятий, утвержденном постановлением Госстандарта России от 30 декабря 1993 года № 298.

Судебные инстанции не учли, что вопрос о тождественности выполняемых истцом функций, условий и характера деятельности тем должностям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, для решения вопроса о зачете этих периодов в специальный стаж, мог быть решен судом в случае неправильного наименования работодателем должности истца, которая не содержится в нормативно-правовых актах. Однако должность истца «инструктор по физической культуре» поименована правильно.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод судебных инстанций о том, что период работы истца в должности инструктора по физической культуре подлежит включению в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 апреля 2013 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований в части включения в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периода работы истца в должности инструктора по физической культуре и назначении досрочной трудовой пенсии по старости.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 апреля 2013 года в части удовлетворения исковых требований Остапенко Ольги Николаевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда о включении в специальный стаж периода работы в должности инструктора по физической культуре детского сада № [redacted], назначении досрочной трудовой пенсии по старости с 22 ноября 2012 года отменить.

В этой части принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Остапенко О Н к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ворошиловском районе г. Волгограда о включении в специальный стаж периода работы в должности инструктора по физической культуре детского сада № с 1 июня 1999 года по 22 ноября 2012 года, назначении досрочной трудовой пенсии по старости с 22 ноября 2012 года отказать.

Председательствующий

Судьи