



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ13-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Шалякина А.С.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Тяпкина В.А. на решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2012 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 18 марта 2013 г. по заявлению Тяпкина В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании решения начальника Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России (далее – ФГКУ «ЗРУЖО») об отказе в предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

установила:

решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 18 марта 2013 г., Тяпкину В.А. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение начальника ФГКУ «ЗРУЖО» от 29 октября 2012 г. об отказе в предоставлении ему распределенного жилого помещения по избранному месту жительства в связи с обеспечением ранее жильем за счет федерального органа исполнительной власти, в котором

предусмотрена военная служба, и обязать названное должностное лицо повторно рассмотреть вопрос о предоставлении ему жилого помещения.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 17 мая 2013 г. заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Тяпкин В.А., указывая на предусмотренное законом и иными нормативными правовыми актами право быть обеспеченным жилым помещением с учетом ранее предоставленного при условии, что общая площадь предоставляемого жилья не будет превышать норму предоставления, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 25 ноября 2013 г. по кассационной жалобе заявителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В суде установлено, что Тяпкину В.А., проходившему с июля 1981 г. военную службу, в октябре 1988 г. на семью из пяти человек Министерством обороны СССР была предоставлена трехкомнатная служебная квартира общей площадью жилого помещения 71,6 квадратных метра, расположенная в пос. Песочном Выборгского района Ленинградской области.

В октябре 2004 г. заявитель расторг брак и в январе 2008 года был признан нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства после увольнения в запас в г. Санкт-Петербурге с составом семьи один человек.

Приказом командира Ленинградской военно-морской базы от 30 октября 2009 г. Тяпкин В.А. уволен в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказом командира войсковой части [REDACTED] от 4 декабря 2009 г. исключен из списков личного состава воинской части с оставлением в списках нуждающихся в жилых помещениях.

25 сентября 2012 г. Департамент жилищного обеспечения Минобороны России известил заявителя о предоставлении ему в г. Санкт-Петербурге однокомнатной квартиры общей площадью 41,1 квадратных метра и предложил компенсировать за счет собственных средств излишки жилой площади в размере 14,05 квадратных метра, складывающиеся из 8,95 квадратных метра (размер общей площади жилого помещения, приходящийся на долю заявителя в занимаемом жилом помещении) и 5,1 квадратных метра (размер превышения положенного к распределению жилья).

На тот период в квартире, предоставленной Тяпкину В.А. по месту службы, было зарегистрировано вместе с ним 8 человек, в том числе сын бывшей жены, [REDACTED] года рождения, и два внука, [REDACTED] и [REDACTED] годов рождения соответственно.

Решением начальника ФГКУ «ЗРУЖО» от 29 октября 2012 г. заявителю было отказано в предоставлении распределенного жилого помещения в связи с получением ранее жилого помещения за счет Министерства обороны, которое он не сдал.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции согласился с решением начальника ФГКУ «ЗРУЖО» о возможности предоставления Тяпкину

В.А. жилья только после сдачи ранее полученного по месту военной службы.

Соглашаясь с этим решением, суд апелляционной инстанции также указал, что материалы дела не содержат бесспорных данных о том, что занимаемое заявителем жилое помещение исключено из специализированного жилого фонда.

При этом судами были оставлены без внимания следующие обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения по делу.

Из материалов дела следует, что Тяпкин В.А. вместе с заявлением представил в суд две справки о том, что занимаемая им квартира в настоящее время принадлежит не Министерству обороны Российской Федерации, а Муниципальному образованию «Полянское сельское поселение» Выборгского района Ленинградской области. Копии этих документов вместе с заявлением председательствующим по делу были направлены должностному лицу, чьи действия оспариваются, а в последующем исследованы в судебном заседании.

При таких данных в суде установлено, что предоставленная заявителю квартира исключена из специализированного жилищного фонда Минобороны России и передана в муниципальный фонд местного органа самоуправления, что не отрицалось должностным лицом, чьи действия оспариваются, а также учитывалось Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации при распределении Тяпкину В.А. жилья.

Оставление судом без внимания этого обстоятельства привело к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, и, как следствие, к неправильному применению норм материального права.

С учетом установленных данных суду при разрешении заявления Тяпкина В.А. следовало установить его нуждаемость в жилом помещении. Тем более что для этого имелись веские основания.

Согласно решению муниципального собрания муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области от 26 октября 2005 г. № 3/53 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения» учетная норма площади жилого помещения установлена в размере 9 квадратных метров общей площади жилого помещения на человека. Такая же учетная норма установлена в г. Санкт-Петербурге законом от 19 июля 2005 г. № 407-65.

Поскольку в квартире, занимаемой заявителем, зарегистрированы 8 человек, на каждого из них приходится по 8,95 квадратных метра общей площади, то есть менее учетной нормы.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Из этого следует, что Тяпкин В.А. правомерно был поставлен на учет нуждающихся в жилом помещении.

Согласно чч. 1, 3 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норма предоставления военнослужащему площади жилого помещения, предостав-

ляемого в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека, а с учетом конструктивных и технических параметров многоквартирного дома или жилого дома жилое помещение может быть предоставлено общей площадью, превышающей размер общей площади жилого помещения, но не более девяти квадратных метров общей площади жилого помещения в общей сложности, для одиноко проживающего военнослужащего, – не более 18 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Каких-либо дополнительных условий, ограничивающих право военнослужащего, признанного в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении, эта норма не содержит.

Таким образом, решение начальника ФГУ «ЗРУЖО» об отказе Тяпкину В.А. в предоставлении распределенного по избранному месту жительства после увольнения с военной службы жилого помещения является ошибочным, а вывод судов о правомерности такого решения основан на неправильном истолковании закона.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление нарушенных жилищных прав заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и в связи с установлением Военной коллегией законности требований заявителя – принятия по делу нового решения об удовлетворении заявления Тяпкина В.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 4 декабря 2012 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 18 марта 2013 г. по заявлению Тяпкина В. [REDACTED] А [REDACTED] отменить и принять по делу новое решение:

признать незаконным решение начальника Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 29 октября 2012 г. об отказе в предоставлении Тяпкину В.А. жилого помещения по договору социального найма;

обязать начальника Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации рассмотреть вопрос о предоставлении Тяпкину В.А. жилого помещения по договору социального найма.

Председательствующий

Судьи