



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-53

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Зеленина С.Р.  
Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.  
Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Ермолина Р.В., Черепкова А.М., Григорьева Р.И. на приговор Забайкальского краевого суда от 12 августа 2013 года, по которому

**ЕРМОЛИН Р. В.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый 14.03.2006 года Шилкинским районным судом по ч.2 ст.228, ч.1 ст.111, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 24.04.2009 года по отбытии наказания, - осужден к наказанию в виде лишения свободы: с применением ч.2 ст.68 УК РФ по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ сроком 6 (шесть) лет с ограничением свободы сроком 1 год и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение года после отбытия наказания не изменять места жительства и не уезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации,

по ч.3 ст.30 пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66 УК РФ сроком 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы сроком 1 год и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение года после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частного сложения наказаний Ермолину Р.В. назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение 1 года 6 месяцев после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории, соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

**ЧЕРЕНКОВ А** [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый : 08.10.2009 г.  
Центральным районным судом г.Читы по ч.1 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к наказанию в виде лишения свободы: по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ сроком на 5 (пять) лет с ограничением свободы сроком 1 год и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение года после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации;

-по ч.3 ст.30 пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66 УК РФ сроком 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы сроком 1 год и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение года после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Черенкову А.М. назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение 1 года 6 месяцев после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории, соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Центрального районного суда от 8.10.2009 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров присоединена частично не отбытая часть наказания по приговору Центрального районного суда г.Читы от 8.10.09 г. и окончательно Черенкову А.М. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение одного года 6 месяцев после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

**ГРИГОРЬЕВ Р. И.** [REDACTED], судимый: 24.08.11 г. Могочинским районным судом по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, осужден по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы с применением ч.1 ст.62 УК РФ сроком 3 (три) года в исправительной колонии строгого режима., с ограничением свободы сроком 1 год и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение года после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

Приговор Могочинского районного суда Забайкальского края от 24.08.11 г. в отношении Григорьева Р.И. постановлено исполнять самостоятельно.

Взыскано в солидарном порядке с осужденных Черенкова А. [REDACTED] М. [REDACTED], Ермолина Р. [REDACTED] В. [REDACTED] и Григорьева Р. [REDACTED] И. [REDACTED] в пользу ГУЗ « [REDACTED] » [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденных Ермолина Р.В., Черенкова А.М. и Григорьева Р.И., адвокатов Карпухина С.В., Курлянцевой Е.В., Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб и позицию подзащитных, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору суда Ермолин Р.В., Григорьев Р.И. и Черенков А.М. на почве личных неприязненных отношений группой лиц умышленно причинили потерпевшему Г [REDACTED], [REDACTED] года рождения, тяжкий вред здоровью, то есть телесное повреждение, опасное для жизни человека. С целью скрыть данное преступление, Ермолин и Черенков, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили покушение на умышленное лишение жизни Г [REDACTED], преступление не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены в пос. [REDACTED] района [REDACTED] края при изложенных в приговоре обстоятельствах 30 июня 2011 года.

**В апелляционных жалобах:**

**Осужденный Ермолин Р.В.** просит отменить приговор в связи с неправильным применением уголовного закона, ввиду его необоснованности и несправедливости. Уголовное дело в отношении его в части осуждения за покушение на убийство просит прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Излагая фактические обстоятельства дела, он утверждает, что, действительно, нанес несколько ударов потерпевшему Г [REDACTED], заступаясь за Григорьева, отчего потерпевший потерял сознание. Дальнейшие события, происходящие с Г [REDACTED], ему неизвестны, и к покушению на убийство он непричастен, т.к. уехал в другое место. Считает, что потерпевший Г [REDACTED] оговаривает его из корыстных побуждений. Не согласен с оценкой, которую суд дал показаниям свидетелей М [REDACTED] и Т [REDACTED], а также показаниям осужденного Григорьева в суде, В дополнениях просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение и действия его со ст.30 ч.3,105 ч.2 пп.»ж,к» УК РФ пере kvalифицировать.

**Осужденный Черенков А.М.** просит разобраться в деле, считает, что за покушение на убийство осужден необоснованно, просит приговор в этой части отменить. Он полагает, что может нести ответственность только по ч.3 ст.111 УК РФ, т.к. на почве ссоры с потерпевшим Г [REDACTED] нанес ему несколько ударов по голове металлической трубой не имея умысла на убийство; оспаривает достоверность показаний потерпевшего Г [REDACTED], считая, что потерпевший, находясь в сильной степени алкогольного опьянения, мог что-то напутать и оговорить его в содеянном, а также, как потерпевший. желает усилить вину всех осужденных.

**Осужденный Григорьев** просит изменить приговор в части назначенного наказания и применить к нему положения ст.73 УК РФ. Он считает, что суд назначил чрезмерно суровое наказание и не учел, что он является инвалидом второй группы, имеет малолетнего ребенка, сотрудничал со следствием, нуждается в операции и лечении.

Государственный обвинитель принес возражения на апелляционные жалобы, а осужденный Ермолин Р.В. возражает против апелляционной жалобы осужденного Григорьева и просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в судебном заседании исследованы все существенные для дела доказательства, представленные сторонами, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и те, на которые осужденный и его защитники указывают в апелляционных жалобах, разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по этим ходатайствам решения суда достаточно мотивированы и являются правильными.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно.

Вывод суда о доказанности вины всех осужденных в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью приведенных в приговоре доказательств, надлежаще оцененных судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

Доводы осужденных Ермолина и Черенкова о невинности в покушении на убийство потерпевшего Г [ ] нельзя признать состоятельными.

Потерпевший Г [ ] в ходе расследования дела и в судебном заседании давал подробные и последовательные показания о том, что после нанесения ему телесных повреждений, Ермолин сказал, что сейчас его поведут в лес и закопают, чтобы он не сообщил в милицию об избиении. Ермолин взял нож, Черенков- металлическую трубу. По дороге в лес Ермолин еще раз сказал, что его убьют. В лесу Черенков нанес ему удар по голове металлической трубой, от чего он упал и притворился, что потерял сознание. Приоткрыв глаза, увидел, как Ермолин два раза воткнул ему в шею нож, потекла кровь, он захрипел, задержал дыхание, притворившись мертвым. Его тело закидали ветками, Ермолин и Черенков ушли, а он сумел выбраться с этого места, и ему была оказана медицинская помощь.

Показания потерпевшего Г [ ] объективно подтверждены заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, механизме и локализации причиненных ему телесных повреждений.

Оснований для оговора потерпевшим осужденных, не установлено.

Осужденный Григорьев также показывал о том, что Ермолин и Черенков после избиения увели Г [ ], а на следующий день Черенков рассказал ему, что они с Ермолиным отвели Г [ ] в лес, закопали и закидали ветками. О том, что Ермолин на такси уезжал от вагончика, ему неизвестно.

Доводы о том, что Ермолин после избиения Г [ ] в вагончике уехал и не имел отношения к покушению на убийство Г [ ], были тщательно прове-

рены судом первой инстанции и обоснованно оценены критически, т.к. опровергаются показаниями осужденного Григорьева, потерпевшего Г [ ] о фактических обстоятельствах дела, показаниями свидетеля С [ ] о том, что она не ездила на речку с Ермолиным летом 2011 года после 19 часов, детализацией телефонных разговоров по сотовому телефону, номер которого был указан самим Ермолиным.

Показания свидетелей М [ ] и Т [ ], на которые ссылался осужденный Ермолин в подтверждение своего алиби, а также показания самого Ермолина в этой части и показания осужденного Черенкова о том, что Ермолин в лес потерпевшего не отводил, были судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре, не согласиться с которой оснований не имеется.

Оснований для вывода о том, что алиби Ермолина надлежащим образом не проверено, не имеется.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Как видно из дела, после того, как все трое осужденных совместно избили потерпевшего Г [ ], Ермолин и Черенков опасаясь, что он может заявить об избиении в правоохранительные органы, договорилась убить Г [ ] с этой целью вывели его в лес, где с целью лишения жизни нанесли удары трубой по голове Г [ ] и ножом в область шеи, после чего, полагая, что потерпевший мертв, закидали его ветками и ушли.

С учетом целенаправленных действий Черенкова и Ермолина, примененных ими орудий преступления, локализации причиненных потерпевшему телесных повреждений, действий по сокрытию тела потерпевшего в лесу, суд сделал обоснованный вывод о том, что действовали они с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего, однако, смерть Г [ ] не наступила, поскольку потерпевший сначала притворился мертвым, а затем ему была оказана надлежащая медицинская помощь.

Наказание назначено в соответствии с положениями ст.ст.60-63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих и отягчающих обстоятельств в отношении каждого из осужденных, данных о личности.

Оснований для смягчения наказания осужденному Григорьеву и применения к нему положений ст.73 УК РФ, судебная коллегия не усматривает, т.к. все обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своей просьбы о смягчении наказания, в том числе состояние его здоровья, судом были учтены. Назначенное ему наказание не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения и влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь стст.389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Забайкальского краевого суда от 12 августа 2013 года в отношении Ермолина Р [REDACTED] В [REDACTED], Черенкова А [REDACTED] М [REDACTED] и Григорьева Р [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи