



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волкова А. [] Г. [] о признании недействующими отдельных положений Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи на территории Томской области на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, утверждённой постановлением Администрации Томской области от 25 декабря 2012 г. № 526а, по апелляционной жалобе Администрации Томской области на решение Томского областного суда от 26 августа 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., пояснения представителей Администрации Томской области по доверенности Сергеева А.В. и Хоружик Е.Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Администрации Томской области от 25 декабря 2012 г. № 526а, опубликованным в официальном печатном издании «Собрание законодательства Томской области», 2013 г., № 02/1(91), утверждена

Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи на территории Томской области на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов (далее - Программа).

Волков А.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействующими отдельных положений Программы, а именно:

пункта 23 раздела 5 Программы в части установления нормативов финансовых затрат на единицу объёма медицинской помощи на 2013 год, которые составляют:

на 1 вызов скорой медицинской помощи за счёт средств обязательного медицинского страхования - 1769,1 руб.;

на 1 посещение с профилактической целью при оказании медицинской помощи в амбулаторных условиях медицинскими организациями (их структурными подразделениями) за счёт средств областного бюджета и местных бюджетов (далее - соответствующие бюджеты) - 271 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования - 371,1 руб.;

на 1 обращение по поводу заболевания при оказании медицинской помощи в амбулаторных условиях медицинскими организациями (их структурными подразделениями) за счёт средств соответствующих бюджетов - 1068,8 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования - 1185,1 руб.;

на 1 посещение при оказании медицинской помощи в неотложной форме в амбулаторных условиях за счёт средств обязательного медицинского страхования - 478,8 руб.;

на 1 пациенто-день лечения в условиях дневных стационаров за счёт средств соответствующих бюджетов - 452,2 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования (без учёта применения вспомогательных репродуктивных технологий (экстракорпорального оплодотворения) - 630 руб.;

на 1 случай применения вспомогательных репродуктивных технологий (экстракорпорального оплодотворения) за счёт средств обязательного медицинского страхования - 124550 руб.;

на 1 койко-день в медицинских организациях (их структурных подразделениях), оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, за счёт средств соответствующих бюджетов - 1539,1 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования - 2659,4 руб.;

на 1 койко-день в медицинских организациях (их структурных подразделениях), оказывающих паллиативную медицинскую помощь в стационарных условиях (включая больницы сестринского ухода), за счёт средств соответствующих бюджетов - 1552,1 руб.;

пункта 25 названного раздела, которым установлены средние подушевые нормативы финансирования в 2013 году в размере 13340,8 руб.

В обоснование заявленных требований Волков А.Г. ссылался на то, что нормативы финансовых затрат на единицу объёма медицинской помощи и средние подушевые нормативы финансирования, предусмотренные

Программой, установлены без учёта районного коэффициента, в связи с чем нарушены его права как жителя Томской области на получение государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи в объёме, гарантированном федеральным законодательством.

Решением Томского областного суда от 26 августа 2013 г. заявление Волкова А.Г. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Администрация Томской области просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции Волков А.Г., представители Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области, Законодательной Думы Томской области не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно пункту «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Полномочия и ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья граждан определяются Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (пункт 3 статьи 1).

Разработка, утверждение и реализация территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, включающей в себя территориальную программу обязательного медицинского страхования, согласно пункту 3 части 1 статьи 16 названного федерального закона относятся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 81 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ) предусматривает требования к территориальным программам государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, включающим в себя территориальные программы обязательного медицинского страхования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном медицинском страховании, и предписывает в части 1 утвердить названную программу в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, которая утверждается Правительством Российской Федерации.

Программа государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2013 год и на плановый период 2014-2015 годов утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1074 и включает в себя базовую программу обязательного медицинского страхования, которая определяет права застрахованных лиц на бесплатное оказание им за счёт средств обязательного медицинского страхования на всей территории Российской Федерации медицинской помощи и устанавливает единые требования к территориальным программам обязательного медицинского страхования (статья 35 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Согласно части 1 статьи 36 названного федерального закона территориальная программа обязательного медицинского страхования также формируется в соответствии с требованиями и показателями, установленными базовой программой обязательного медицинского страхования.

Содержание приведённых норм федерального законодательства в системном единстве с положениями пункта 3 статьи 81 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ и статьи 8 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», согласно которым субъекты Российской Федерации вправе предусмотреть при условии выполнения финансовых нормативов, установленных программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, дополнительные виды, условия и объёмы оказания медицинской помощи, в том числе предусматривающие возможность повышения усреднённых показателей, утверждённых стандартами медицинской помощи, а также дополнительных объёмов страхового обеспечения по страховым случаям, установленным базовой программой

обязательного медицинского страхования, дополнительных видов и условий оказания медицинской помощи, не установленных базовой программой обязательного медицинского страхования, подтверждает вывод суда первой инстанции о том, что Программа должна соответствовать федеральной программе государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2013 год и на плановый период 2014-2015 годов, что предусмотренные федеральной программой нормативы рассчитаны как средние показатели и являются государственной гарантией равного права всех граждан Российской Федерации на получение бесплатной медицинской помощи, следовательно, не могут быть определены субъектами Российской Федерации в территориальных программах в меньшем размере.

Кроме того, из абзаца двадцатого раздела VI Федеральной программы следует, что средние подушевые нормативы финансирования устанавливаются органом государственной власти субъекта Российской Федерации исходя из нормативов, предусмотренных разделом V Программы и данным разделом, с учётом соответствующих районных коэффициентов.

Суд первой инстанции, проанализировав оспариваемые положения Программы, сделал правильный вывод о неправомерности установления Администрацией Томской области перечисленных выше нормативов без учёта районного коэффициента, обоснованно обратив внимание на то обстоятельство, что нормативы финансовых затрат на 1 пациенто-день лечения в условиях дневных стационаров и на 1 койко-день в медицинских организациях, установленные региональным нормативным правовым актом, являются заниженными по сравнению с Федеральной программой.

В судебном заседании судов первой и апелляционной инстанций заинтересованные лица не отрицали факта установления приведённых выше нормативов без учёта районного коэффициента, доказательств законности оспариваемого нормативного правового акта и соответствия его требованиям федерального законодательства, как это предписано положениями части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также не представили.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по административным делам находит правильным вывод суда первой инстанции о противоречии оспариваемых норм Программы федеральному законодательству.

Утверждение Администрации Томской области о том, что оспариваемые нормы не нарушают права заявителя, является несостоятельным.

Из материалов дела следует, что Волков А.Г. при обращении в суд с названным заявлением указал о нарушении оспариваемыми нормами его права и права его детей как жителей Томской области на получение бесплатной медицинской помощи в объёме, гарантированном федеральным законодательством.

Частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право граждан, считающих, что принятым и

опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда, оснований для её удовлетворения и отмены судебного постановления Судебная коллегия по административным делам не находит.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Томского областного суда от 26 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Томской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

