



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

16 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Бирюкова Н.И.,

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Литвинова А.А. на приговор Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 24 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 10 июля 2012 года и постановление президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года.

По приговору Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 24 февраля 2012 года

Литвинов А.А. ; А.А. ;
несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Черных В.А., Хафизов А.А. и Бортников А.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 10 июля 2012 года приговор в отношении Литвинова А.А. в части гражданского иска отменен, дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года приговор и кассационное определение в отношении осужденного Литвинова А.А. изменены. Наказание, назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), смягчено до 2 лет 11 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Лох Е.Н. об отмене судебных решений в части решения об уничтожении вещественных доказательств (травматического пистолета марки МР- 80 - 131 № [REDACTED] магазина № [REDACTED], магазина № [REDACTED] чехла для магазина и кобуры «ПМ») и направлении уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Литвинов А.А. по приговору суда признан виновным в разбойном нападении на потерпевшего С [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета (электрошокового устройства), используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 30 июня 2011 года в г. Воронеже при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Литвинов А.А. оспаривает состоявшиеся судебные решения в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым. Ссылается на то, что он ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, активно сотрудничал со следствием, полностью возместил ущерб, причиненный потерпевшему, вину признал, раскаялся в содеянном. Полагает, что своим поведением доказал возможность исправления без изоляции от общества. Указывает также, что суд необоснованно указал в приговоре на то, что вещественные доказательства - травматический пистолет, два магазина, чехол для магазина и кобура «ПМ» подлежат уничтожению, так как указанный травматический пистолет был приобретен им на законных основаниях, находился в салоне его автомашины, при совершении преступления не применялся, в связи с чем он не являлся вещественным доказательством и не подлежит уничтожению. Ссылается также на то, что президиум Воронежского областного суда необоснованно указал в постановлении, что им приговор не

обжалован и судебные постановления в отношении его пересмотрены на основании ч. 2 ст. 410 УПК РФ, в действительности же он направлял надзорную жалобу в президиум Воронежского областного суда, и она была принята к рассмотрению. Просит изменить приговор, смягчить назначенное ему наказание и отменить приговор в части решения об уничтожении вещественных доказательств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно приговору, 30 июня 2011 года около 00 час. 20 мин. Литвинов А.А., Хафизов А.А., Черных В.А. и Бортников А.А., имея предварительную договоренность на совершение нападения в целях хищения чужого имущества, на автомобиле марки « » под управлением Литвинова А.А. прибыли к дому № по г. где совершили разбойное нападение на С похитив у него ценности, с которыми скрылись с места преступления, однако вскоре были задержаны сотрудниками правоохранительных органов.

При осмотре автомобиля марки принадлежащего Литвинову А.А., в числе иных предметов были обнаружены и изъяты: травматический пистолет марки МР - 80-131, два магазина, чехол для магазина и кобура «ПМ».

В ходе производства по уголовному делу указанные предметы были осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам дела (л. д. 15 т.1, л. д. 64 т. 2).

По смыслу закона, вещественными доказательствами могут быть признаны предметы, которые возникли в результате совершения преступления, были использованы для подготовки к нему или его совершения, на которые были направлены преступные действия, иные предметы и документы, могущие служить средствами к обнаружению преступления и установлению обстоятельств уголовного дела. В качестве вещественных доказательств, являющихся орудиями совершения преступления, могут быть признаны, в частности, пистолет, нож, топор, ломик и т.п., с помощью которых было совершено преступление.

Как усматривается из материалов дела, при разбирательстве уголовного дела не установлено, что изъятый из салона автомобиля Литвинова А.А. травматический пистолет использовался осужденными при совершении разбойного нападения на потерпевшего. Суд согласился с позицией государственного обвинителя и исключил из объема обвинения, предъявленного осужденным, в том числе Литвинову А.А., применение предмета, используемого в качестве оружия (предмет, похожий на пистолет), как не нашедший

подтверждения, признав в качестве такового лишь электрошоковое устройство, которым были причинены повреждения потерпевшему.

Вместе с тем в резолютивной части приговора суд постановил вещественные доказательства, а именно: травматический пистолет марки МР -80-131 № [REDACTED] магазин № [REDACTED] магазин [REDACTED] чехол для магазина и кобуру «ПМ», хранящиеся в камере хранения оружия ОП № [REDACTED] УМВД России по г. [REDACTED], уничтожить.

По смыслу закона, если в дальнейшем при проверке вещественного доказательства не будет подтверждена его связь с обстоятельствами дела, данный предмет должен быть исключен из числа вещественных доказательств и возвращен лицу, у которого он был изъят.

Из материалов дела усматривается, что у Литвинова А.А. имелась лицензия на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны, в том числе травматического пистолета марки МР-80-131 калибр 45 № [REDACTED] [REDACTED] (л. д. 6 т. 2).

С учетом изложенного принятое судом первой инстанции решение об уничтожении принадлежащего Литвинову А.А. пневматического пистолета, а также двух магазинов к нему, чехла для магазина и кобуры «ПМ» не может быть признано законным и подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 396-397, 399 УПК РФ.

Что касается доводов осужденного Литвинова А.А. о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, то они несостоятельны.

При определении вида и размера наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, которое относится к категории тяжкого преступления, данные о личности осужденного, степень его фактического участия в совершении преступления и иные обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признаны добровольное возмещение Литвиновым А.А. имущественного ущерба и морального вреда, а также состояние здоровья его отца, являющегося инвалидом III группы.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Таким образом, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, исследованы и в полной мере учтены судом при назначении наказания.

Обстоятельства, на которые ссылается осужденный в надзорной жалобе, суду были известны и приняты во внимание при определении вида и размера наказания.

С учетом данных о личности осужденного, его роли в совершении преступления, иных конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о том, что достижение установленных законом целей наказания возможно лишь при назначении наказания в виде лишения свободы.

Учитывая, что за совершенное Литвиновым А.А. преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет, назначенное ему (с учетом внесенных изменений) наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 11 месяцев нельзя признать чрезмерно суровым. Назначенное Литвинову А.А. наказание Судебная коллегия находит справедливым и оснований для его смягчения не усматривает.

Обстоятельств, с которыми уголовный закон связывает возможность применения положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Литвинова А.А. удовлетворить частично.

Приговор Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 24 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 10 июля 2012 года и постановление президиума Воронежского областного суда от 16 января 2013 года в отношении **Литвинова А. [] А. []** в части решения об уничтожении вещественных доказательств (травматического пистолета марки МР- 80 – 131 № [] магазина № [] магазина № [] чехла для магазина и кобуры «ПМ») отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд в порядке, предусмотренном ст. 396-397, 399 УПК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи