



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УДП13-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Истоминой Г.Н., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Владимирской области Гулягина А.Ю., кассационные жалобы осужденного Русакова А.В. и адвоката Мачина А.Н. на приговор Ленинского районного суда г.Владимира от 8 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 августа 2013 года.

По приговору Ленинского районного суда Владимирской области от 8 мая 2013 года

Русаков А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1). 26.12.2002г. по п."в" ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2). 23.04.2003г. по п."а,б,в" ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы. Освобожден 23.11.2004г. условно-досрочно на 3 года 3 месяца 11 дней,

- осужден: по ч.1 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя С []) к 3 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя П []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя М []) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст.159¹ УК РФ в ред. Федерального закона от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ (получение кредита от имени Е []) к 2 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя Е []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя К [] Б []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя К [] П []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя К []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя К []) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя П []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя К []) к 4 годам 2 месяцам;
- по ч.3 ст.159¹ УК РФ в ред. Федерального закона от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ (получение кредита от имени П []) к 2 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя П []) к 3 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя Б [] и А []) к 4 годам 4 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст.159¹ УК РФ в ред. Федерального закона от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ (получение кредита от имени Г []) к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя Г []) к 4 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст.159¹ УК РФ в ред. Федерального закона от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ (получение кредита от имени И []) к 2 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.327 УК РФ в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ (подделка справки 2-НДФЛ от имени И []) 1 году 4 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя И []) к 3 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.186 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (закладная на имя К [REDACTED] к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.159 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ (хищение имущества Т [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Русакову А.В. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с п."б" ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Русакова А.В. от отбывания наказания по приговору от 23 апреля 2003 года, и в соответствии со ст.70 УК РФ путем присоединения к вновь назначенному наказанию части наказания, не отбытого по предыдущему приговору, окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 августа 2013 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание судебных решений, мотивы кассационного представления и кассационных жалоб, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав осужденного Русакова А.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Морозовой Л.М., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Русаков А.В. признан виновным и осужден за изготовление и сбыт ценных бумаг в валюте Российской Федерации, в том числе в крупном размере, а также за хищение чужого имущества путем обмана, в том числе совершенные в сфере кредитования с использованием служебного положения, в крупном и особо крупном размере, в изготовлении поддельной справки о доходах физического лица, являющуюся официальным документом, с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены в период с сентября 2007 года по февраль 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель прокурора Владимирской области Гулягин А.Ю. выражает несогласие с судебными решениями в части отмены условно-досрочного освобождения по приговору Ленинского район-

ного суда г.Владимира от 23.04.2003г. и назначении Русакову А.В. окончательного наказания в соответствии со ст.70 УК РФ.

Указывает, что Генеральная прокуратура РФ направила запрос в адрес заместителя Министра Юстиции Украины о выдаче Русакова А.В. для привлечения к уголовной ответственности, а вопрос о выдаче для исполнения приговора Ленинского районного суда г.Владимира от 23.04.2003г. в запросе не ставился, в связи с чем судом нарушены требования ч.1 ст.461 УПК РФ, определяющей пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации и требования ч.1 ст.66 Конвенции "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским делам, семейным и уголовным делам" от 22.01.1993г., согласно которой выдаваемое лицо нельзя подвергнуть наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано.

В кассационной жалобе осужденный Русаков А.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями. Указывает, что суд необоснованно назначил ему наказание с применением ст.70 УК РФ. Признавая его виновным в сбыте ценных бумаг, в нарушении ст.307 УПК РФ суд не раскрыл объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст.186 УК РФ. Считает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, при оформлении дела в апелляционную инстанцию нарушены требования ст.389⁷ УПК РФ. Полагает, что отводу подлежали следователь, как лицо, заинтересованное в исходе дела, а также судьи суда второй инстанции, поскольку они ранее принимали участие в рассмотрении его жалоб на постановления, вынесенные по данному делу.

В кассационной жалобе адвокат Мачин А.Н. выражает несогласие с судебными решениями, поскольку допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые выразились:

- в отмене условно-досрочного освобождения по приговору Ленинского районного суда г.Владимира от 23 апреля 2003г. и применении ст.70 УК РФ;
- в неправильной квалификации действий Русакова А.В. по ст.186 УК РФ, что привело к назначению незаконного наказания. При этом указывает, что операций с ценными бумагами, в том числе с закладными, Русаков А.В. не совершал и не мог совершить;
- в неправильной квалификации действий Русакова А.В. по ст.159¹ УК РФ, поскольку хищение денежных средств у банка не охватывалось его умыслом. Данный факт подтверждается тем, что по всем выданным кредитам он лично осуществлял платежи в объемах и в сроки, установленные графиками платежей;
- в неправильной квалификации действий Русакова А.В. по ст.327 УК РФ, поскольку он справку по форме 2-НДФЛ для получения кредита не изготавливал, и, кроме того, указанная справка не предоставляет права и не освобождает от обязанности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Ленинского районного суда Владимирской области от 8 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 августа 2013 года подлежащими изменению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ существенное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке.

Выводы суда о виновности Русакова А.В. в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре.

Вина Русакова А.В. в изготовлении и сбыте закладных подтверждается его явками с повинной и показаниями на предварительном следствии, которые суд обоснованно признал достоверными и правдивыми, поскольку они полностью согласуются с другими доказательствами, приведенными в приговоре: показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, заключениями экспертов, протоколами осмотров вещественных доказательств.

В явках с повинной Русаков А.В. пояснял, что осознавал факт предоставления в банк поддельных закладных, в ходе предварительного следствия указал местонахождение печатей и штампов, которые использовались при оформлении фиктивных закладных, договоров купли-продажи, иных документов, где они и были изъяты. Согласно заключениям проведенных по делу экспертиз представляемые в банк закладные, а также справка формы 2-НДФЛ, были поддельными.

Доводы адвоката Мачина А.Н. о том, что формальное вложение Русаковым А.В. в состав кредитных досье заведомо поддельных закладных, не образует состава преступления, предусмотренный ст.186 УК РФ, а также, что не доказана объективная сторона преступления, предусмотренного ст.159¹ УК РФ), опровергаются, в том числе, и показаниями Русакова А.В. на предварительном следствии.

Исследовав все доказательства по делу, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что преступления, предусмотренные ч.1,2 ст.186 УК РФ были совершены Русаковым А.В. с прямым умыслом и с целью сбыта. При этом поддельные закладные, являющиеся в соответствии со ст.143 ГК РФ и ч.2 ст.13 Федерального закона №102 от 16июля 1998г. "Об ипотеке" именными ценными бумагами, имели существенное сходство по

форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находившимися в обращении подлинными ценными бумагами, что и позволило их беспрепятственно сбыть банку в рамках договоров ипотечного кредитования.

Являясь коммерческим директором ООО "██████" и выполняя в нем управленческие функции, Русаков А.В. был фактическим руководителем данного коммерческого общества, что и позволило ему совершать преступления в сфере кредитования.

Доводы жалоб о том, что действия Русакова А.В. не носили безвозмездного характера, об отсутствии ущерба банку и его размере, были исследованы судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты по мотивам, подробно изложенным в приговоре. Признаки безвозмездности изъятия у банка денежных средств подтвержден и отсутствием предоставления взамен эквивалентного возмещения (залогового имущества), единичные платежи по кредитам и полное их прекращение в последующем, что и подтвердил свидетель М ██████

Доводы жалобы адвоката Мачина А.Н. о том, что справку по форме 2-НДФЛ на имя И ██████ Русаков А.В. не изготавливал, опровергаются не только показаниями самого Русакова А.В. на предварительном следствии, но и показаниями его брата И ██████, от имени которого изготовлена справка, о том, что он никакие документы по получению кредита, в том числе закладную, не подписывал. Впоследствии узнал, что на его имя оформлен кредит около ██████ рублей.

Вопреки доводам жалобы справка 2-НДФЛ, бланк которой утвержден ФНС России, удостоверяет место фактической работы физического лица и размер его заработной платы, является официальным и обязательным документом, предъявляемым клиентом для получения кредита.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства исследованы все доказательства, представленные сторонами, разрешены заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушения процессуальных прав участников, которые могли бы повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Действия Русакова А.В. судом квалифицированы правильно.

Оснований, предусмотренных ст.63 УПК РФ, для отвода судей апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционного представления и апелляционных жалоб на приговор Ленинского районного суда Владимирской области от 8 мая 2013 года, не имелось.

Вместе с тем, приговор суда первой инстанции и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.14 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, и ч.1 ст.66 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, вступившим в силу для Российской Федерации 10 декабря 1994 года, без согласия запрашиваемой Договаривающейся Стороны выданное лицо нельзя привлечь к уголовной ответственности или подвергнуть наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано.

Кроме того, согласно требованиям ч.1 ст.461 УПК РФ, определяющей пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерацией иностранным государством, такое лицо не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, а также передано третьему государству за преступление, не указанное в запросе о выдаче.

Как следует из запроса Генеральной прокуратуры Российской Федерации, что Российская сторона просит Украинскую сторону выдать Русакова А.В. для привлечения к уголовной ответственности за конкретные преступления, а именно: 6-ти преступлений, предусмотренных ч.1 ст.186 УК РФ; 9-ти преступлений, предусмотренных ч.2 ст.186 УК РФ; 3-х преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ; ч.3 ст.159 УК РФ; ч.2 ст.159 УК РФ и 3-х преступлений, предусмотренных ч.2 ст.327 УК РФ. При этом в запросе указано, что Генеральная прокуратура гарантирует, что в соответствии со ст.14 Европейской конвенции о выдаче от 13.12.1957г. Русаков А.В. будет осужден и подвергнут наказанию только за те преступления, в связи с которыми запрашивается его выдача.

Из содержания приказа Министерство Юстиции Украины о выдаче Русакова А.В. в Российскую Федерацию [REDACTED] от 03.02.2011г. следует, что Русакова А.В. необходимо выдать для привлечения к уголовной ответственности за совершение конкретных преступлений на территории Российской Федерации, а также предупредить Русаков А.В., что в соответствии со ст.14 Европейской конвенции о выдаче правонарушителей, лицо, которое было выдано, не может быть подвергнуто уголовному преследованию, осуждению или задержанию в целях исполнения приговора или постановлено о содержании под стражей за любое правонарушение, совершенное до его выдачи, кроме правонарушения, в связи с которым оно было выдано.

Указанные выше требования уголовно-процессуального закона, а также нормы Международного права Ленинским районным судом г.Владимира при постановлении приговора в отношении Русакова А.В. не соблюдены, по-

скольку судом было принято решение об отмене условно-досрочного освобождения от наказания, назначенного по приговору от 22.04.2003г., и назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ, хотя вопрос об исполнении приговора от 22.04.2003г. в запросе о выдаче не ставился.

При указанных обстоятельствах приговор суда в части отмены условно-досрочного освобождения от наказания и назначении наказания в соответствии со ст.70 УК РФ нельзя признать законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵, 412¹ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Ленинского районного суда г.Владимира от 8 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 1 августа 2013 года в отношении Русакова А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключив указание об отмене условно-досрочного освобождения по приговору Ленинского районного суда г.Владимира от 23 апреля 2003г. и о назначении ему окончательного наказания в соответствии со ст.70 УК РФ.

Считать Русакова А.В. осужденным в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Русакова А.В. оставить без изменения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи