



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ13-48

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Коваля В.С.,

судей

Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре

Воронине М.А.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Овченкова К.В., адвокатов Кудряшова М.И. и Соколова В.Н. на приговор Челябинского областного суда от 4 сентября 2013 года, которым

Овченков К. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED], судимый: 30.06.2003 г. по пп. «б», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождённый 07.02.2007 г. по отбытии наказания; 21.01.2008 г. по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, освобождённый 09.02.2012 г. по отбытии наказания,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, без штрафа, но с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

При назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены ограничения и обязанность, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Овченкова К.В. в пользу К [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., при отказе осуждённого Овченкова от личного участия в судебном заседании, а также от адвоката, который был принят судом, выслушав мнение прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Овченков признан виновным и осуждён за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за покушение на убийство, то есть на умышленное причинение смерти другому человеку, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 23 августа 2012 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Овченков, не оспаривая свою виновность в совершении разбоя, просит отменить приговор и прекратить производство по делу в части осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, утверждает, что у него отсутствовал умысел на убийство потерпевшего;

адвокат Кудряшов просит изменить приговор, переквалифицировать действия Овченкова на ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 158 УК РФ мотивирует это тем, что осуждённый в ходе ссоры два раза ножом ударил водителя автомашины К [REDACTED] и не предпринимал действий, направленных на лишение его жизни, когда тот убежал, после этого осуждённый похитил магнитола и совершил угон, по мнению адвоката, не доказан прямой умысел на совершение убийства, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что повлекло неправильное применение уголовного закона;

адвокат Соколов просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о косвенном умысле Овченкова на убийство, а это исключает возможность квалификации действий по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по мнению адвоката, умысел осуждённого на хищение автомобиля и автомагнитолы возник после причинения телесных повреждений К [REDACTED], поэтому высказывается сомнение в правильности квалификации указанных действий.

Государственным обвинителем Поповой принесены возражения на доводы апелляционных жалоб, она просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судом правильно установлены фактические обстоятельства дела на основе исследованных доказательств.

Как следует из показаний потерпевшего К [] он на автомобиле « [] », государственный регистрационный знак [] оказывал услугу в качестве такси ранее незнакомым Овченкову и Ч []. В ходе поездки Овченков предложил ему заехать в безлюдное место, где, проехав 2-3 метра, он почувствовал удар в шею справа. Овченков сразу же потребовал передать деньги и автомобиль. Он стал отбиваться от Овченкова, который держал в руке нож, и нанёс удар в область спины справа. Ему удалось открыть водительскую дверь, он выпрыгнул из машины и побежал. На перекрёстке улиц [] и Д [] он остановил попутный автомобиль, рассказал водителю о случившемся, попросил позвонить диспетчеру и вызвать скорую помощь. Через несколько минут подъехал автомобиль скорой помощи, на котором его доставили в больницу. Из автомобиля пропала автомагнитола « [] » стоимостью [] рублей, а так же деньги в сумме [] рублей, ключи от автомобиля и квартиры, не представляющие ценности.

К [] опознал Овченкова как лицо, причинившее ему ножевые ранения в шею и в спину.

Согласно показаниям свидетеля К [] ранее незнакомый ему К [] сообщил о совершённом на него нападении. На автомобиле скорой помощи К [] доставили в лечебное учреждение.

В соответствии с показаниями свидетеля Ч [], которые были даны в ходе предварительного расследования и обоснованно признаны достоверными, Овченков сказал К [] повернуть на проселочную дорогу и остановиться, как только К [] повернул в безлюдное место, Овченков стал требовать, чтобы водитель отдал ему деньги, и тут же нанёс водителю около 2-3 ударов ножом в область шеи с заднего пассажирского сиденья. В это время водитель стал защищаться от ударов Овченкова и убирать его руки. Водитель выпрыгнул из автомобиля и стал убегать, при этом ключи от автомобиля остались в замке зажигания. Овченков сел за руль автомобиля [] и, вместе с ним доехав до улицы [], остановил автомобиль. При помощи ножа Овченков вытащил из панели приборов автомобильную магнитола. Затем они пришли домой к П []

Из показаний свидетеля П [] следует, что 22.08.2012 около 23.30 часов Ч [] и Овченков находились в кв. [] по ул. [] в доме № [] употребляли спиртные напитки. После того как спиртное закончилось они стали собираться на улицу. Перед выходом из квартиры Овченков взял с собой нож. 23.08.2012 около 2 часов домой вернулся Ч [], который был чем-то взволнован. Позднее в квартиру вошел Овченков, держа в руках

Автомобиль «[REDACTED]», регистрационный знак [REDACTED] обнаружен 23.08.2012 г. на участке местности у дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] на передней панели в гнезде крепления обнаружено отсутствие автомагнитолы.

Похищенная автомагнитола «[REDACTED]» в корпусе серого цвета с серийным номером [REDACTED] была обнаружена и изъята в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]. Там же был изъят нож, который использовал Овченков при нападении. Общая длина ножа составляет 27,5 см, длина клинка – 16,5 см. Рукоять изготовлена из полимерного материала зеленого цвета. Длина рукояти – 11 см.

По заключению эксперта № [REDACTED] на представленной рубашке потерпевшего К [REDACTED] имеются два сквозных механических колото-резаных повреждения, первое расположено на правой передней части, второе – на правой стороне спинки. Повреждения могли быть образованы представленным ножом, изъятым 23.08.2012 года в ходе обыска квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED].

Согласно заключению эксперта № [REDACTED]», у К [REDACTED] обнаружены: ранение мягких тканей шеи справа с повреждением наружной яремной вены, которое расценивается как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности вреда, создающего непосредственную угрозу для жизни; непроникающее ранение мягких тканей грудной клетки справа, которое расценивается как причинившее легкий вред здоровью человека по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком менее 3-х недель.

Этим и другим приведённым в приговоре доказательствам суд дал правильную оценку с учётом их относимости, допустимости и достоверности и достаточности для вывода о виновности Овченкова в совершении преступлений.

Доводы авторов апелляционных жалоб об отсутствии прямого умысла Овченкова на причинение смерти К [REDACTED], о возникновении умысла на хищение имущества и денежных средств, на завладение автомашиной после совершённого нападения опровергаются приведёнными доказательствами.

Применённое осуждённым насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, сопровождалось требованием передачи денежных средств и автомашины, что свидетельствует о совершённом покушении на убийство, разбое и угоне транспортного средства.

Нанесение ударов ножом в жизненно важные органы - шею и грудь потерпевшего подтверждают, что осуждённый предвидел и желал наступления смерти, то есть действовал с прямым умыслом на убийство, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как потерпевший оказал активное сопротивление, скрылся с места происшествия и ему своевременно оказана медицинская помощь. Совершённые Овченковым действия до того момента, когда потерпевшему

удалось скрыться, образуют состав покушения на убийство. Последующее поведение осуждённого не имеет правового значения для квалификации указанных действий.

В соответствии с предъявленным обвинением суд правильно квалифицировал действия осуждённого по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в части хищения автомагнитолы и денежных средств.

Вместе с тем вывод суда о том, что излишней является квалификация действия Овченкова по ч. 4 ст. 166 УК РФ, не основан на законе.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство дела производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как усматривается из постановления о привлечении Овченкова в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, он обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 166 УК РФ, то есть в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Мнение суда о том, что подобные действия охватываются п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации, является ошибочным. Суд исходил из того, что умысел осуждённого при нападении был направлен на завладение имуществом потерпевшего, в том числе автомашиной, последующее распоряжение которой не имеет правового значения, то есть судом установлено, что было совершено хищение автомашины.

Однако данное обвинение Овченкову не предъявлялось, оно существенно отличается от предъявленного органами предварительного расследования и поддержанного государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства, то есть суд вышел за пределы предъявленного обвинения, чем нарушил право осуждённого на защиту. Поэтому приговор суда подлежит изменению в этой части.

Психическое состояние Овченкова проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ. В связи с изменением квалификации действий осуждённого, наказание в виде лишения свободы подлежит снижению по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ, а по ч. 4 ст. 166 УК РФ назначению с учётом всех установленных по делу обстоятельств.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 4 сентября 2013 года в отношении Овченкова К [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в части неправомерного завладения автомобилем без цели хищения (угон), совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, на ч. 4 ст. 166 УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы.

По п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения автомагнитолы и денежных средств, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, снизить наказание до 9 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев в виде установленных судом ограничений и обязанности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, установив ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции и ограничение на выезд за пределы территории города [REDACTED] области, возложив также обязанность, являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации четыре раза в месяц.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]