



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Астапова С.В.,
судей Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пигуляк Л.В. к Карпову А.Г., Косенковой К.В. о признании сделок недействительными вследствие злоупотребления правом, переводе прав и обязанностей покупателя по кассационной жалобе Пигуляк Л.В. (срок на подачу жалобы восстановлен определением Октябрьского районного суда г. Липецка от 3 октября 2012 г.) на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 18 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Пигуляк Л.В. - Шкатова Л.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пигуляк Л.В., ссылаясь на статьи 10, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратилась в суд с иском к Карпову А.Г., Косенковой К.В. о признании сделок недействительными вследствие злоупотребления правом, применении последствий ничтожности сделок и о переводе прав и обязанностей покупателя.

В обоснование заявленных требований указала, что ей и Косенковой К.В. принадлежало в равных долях на праве собственности

помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED]. С 2008 года отношения между Пигуляк Л.В. и Косенковой К.В. испортились. 22 декабря 2009 г. Косенкова К.В. подарила Карпову А.Г. 75/4324 доли спорного помещения, затем 26 февраля 2010 г. продала ему оставшуюся долю.

При этом, как указала Пигуляк Л.В., полученная Карповым А.Г. изначально по договору дарения 75/4324 доли спорного помещения составила всего 15 кв. м, а проданная спустя два месяца ему оставшаяся доля была по стоимости в четыре раза ниже рыночной стоимости.

Полагала, что последовательность, целенаправленность и сроки совершения сделок свидетельствовали о том, что ответчики имели намерение причинить ей вред, лишив её, Пигуляк Л.В., возможности воспользоваться преимущественным правом покупки.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2011 г. постановлено применить последствия недействительности ничтожной сделки - договора дарения 75/4324 доли в праве собственности на магазин и кафе общей площадью 864,8 кв. м, расположенные по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], заключённого между Косенковой К.В. и Карповым А.Г. В собственность Косенковой К.В. переданы 75/4324 доли в праве собственности на магазин и кафе общей площадью 864,8 кв. м, расположенные по адресу: г. [REDACTED].

Решением суда также применены последствия недействительности ничтожной сделки - договора купли-продажи 2087/4324 доли в праве собственности на магазин и кафе общей площадью 864,8 кв. м, расположенные по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], заключённого между Косенковой К.В. и Карповым А.Г. В собственность Косенковой К.В. переданы 2087/4324 доли в праве собственности на магазин и кафе общей площадью 864,8 кв. м, расположенные по адресу: г. [REDACTED], с Косенковой К.В. в пользу Карпова А.Г. взысканы [REDACTED] рублей.

Этим же решением суда денежные средства в размере [REDACTED] рублей, внесённые Пигуляк Л.В. на депозитный счёт управления судебного департамента по Липецкой области на основании определения Октябрьского районного суда г. Липецка от 7 апреля 2011 г., постановлено возвратить Пигуляк Л.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 18 июля 2011 г. решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2011 г. отменено, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе Пигуляк Л.В. поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 11 апреля 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 18 июля 2011 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2013 г. кассационная жалоба Пигуляк Л.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судами первой и второй инстанций были допущены такие нарушения норм права.

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая по нему решение, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в части признания сделок ничтожными по мотивам совершения их с целью, заведомо противоправной основам правопорядка и нравственности, а также применения последствий недействительности сделок, предусмотренных статьёй 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку доказательств, подтверждавших, что целью сделки являлось установление прав и обязанностей, которые заведомо противоречили основам правопорядка и нравственности, суду представлено не было.

В то же время, как указал суд, при заключении данных сделок было допущено злоупотребление правом, действия ответчиков свидетельствовали о недобросовестном поведении, направленном на лишение Пигуляк Л.В. возможности выкупить принадлежащую Косенковой К.В. долю спорного помещения, а потому данные сделки являются недействительными (ничтожными) в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, сослалась на то, что данный спор неоднократно рассматривался судом и очередное обращение в суд является обращением об одном и том же предмете и заявлено по одному и тому же основанию.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с вынесенными судебными постановлениями в силу следующего.

Судом установлено, что истец является собственником 1/2 доли в праве собственности на здание магазина-кафе, расположенного по адресу: г. [REDACTED].

Собственником другой 1/2 доли являлась Косенкова К.В.

22 декабря 2009 г. между Карповым А.Г. и Косенковой К.В. был заключён договор дарения 75/4324 доли спорного здания, а 26 февраля 2010 г. - договор купли-продажи 2087/4324 доли этого здания.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 6 августа 2010 г. Пигуляк Л.В. отказано в иске к Карпову А.Г. и Косенковой К.В. о признании договора дарения 75/4324 доли в праве собственности на здание магазина и кафе притворной сделкой (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) и переводе прав и обязанностей покупателя.

Вступившим в силу решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2010 г. Пигуляк Л.В. отказано в иске к Карпову А.Г. и Косенковой К.В. о признании недействительной сделки - договора дарения 75/4324 доли в праве собственности на здание магазина и кафе, предъявленному на основании статьи 173 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением того же суда от 16 ноября 2010 г., вступившим в законную силу, прекращено производство по делу в части исковых требований о переводе прав и обязанностей покупателя по сделке - договору купли-продажи 2087/4324 доли в праве собственности на здание магазина и кафе на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2011 г. отказано в удовлетворении ходатайства представителя Карпова А.Г. о прекращении производства по делу о признании состоявшихся сделок недействительными (ничтожными) вследствие злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), переводе прав и обязанностей покупателя в связи с тем, что ранее иск Пигуляк Л.В. был заявлен по иному основанию - по статье 173 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2011 г. по делу о признании сделок недействительными вследствие злоупотребления правом, переводе прав и обязанностей покупателя и прекращая производство по делу, судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в определении от 18 июля 2011 г. указала на то, что судом первой инстанции не было учтено определение Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 ноября 2010 г.

Между тем судебной коллегией по гражданским делам Липецкого областного суда не было учтено следующее.

В соответствии со статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из содержания приведённой нормы следует, что под одним и тем же спором (тождественным спором) понимается спор между теми же сторонами,

о том же предмете и по тем же основаниям. Тождество спора обуславливает тождество исков, заявленных стороной по делу.

Как следует из материалов дела, истец обращалась в суд с требованием о признании сделок недействительными по различным основаниям. Изначально ею был предъявлен иск по основанию, предусмотренному статьёй 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, затем - статьёй 173 Гражданского кодекса Российской Федерации. Третье обращение Пигуляк Л.В. в суд также имело под собой новое основание: заявитель просила рассмотреть указанные сделки в совокупности и признать недействительными договор дарения 75/ 4324 доли и договор купли-продажи 2087/4324 доли в праве собственности на магазин и кафе в силу статей 10 и 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вынесение Октябрьским районным судом г. Липецка определения от 16 ноября 2010 г. о прекращении производства по делу в части требования Пигуляк Л.В. о переводе прав и обязанностей покупателя также не могло являться основанием для прекращения производства по настоящему делу, поскольку заявлявшиеся ранее и в настоящем споре требования Пигуляк Л.В. о переводе на неё прав и обязанностей покупателя были обусловлены различными основаниями для оспаривания сделок.

При таких обстоятельствах вывод судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда о том, что Октябрьский районный суд г. Липецка неправоммерно рассмотрел по существу иск Пигуляк Л.В. о признании сделок недействительными вследствие злоупотребления правом, как заявленный по одному и тому же основанию, является ошибочным и не основан на законе.

Вместе с тем у судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда имелись иные основания для отмены решения суда первой инстанции от 11 апреля 2011 г., поскольку оно не отвечало требованиям законности, как вынесенное с нарушением требований статей 196 (часть 3), 198 (часть 5) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 196 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, деятельность суда заключается в даче правовой оценки заявленным требованиям истца и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела.

В силу статьи 198 (часть 5) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора судом) резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Между тем требование Пигуляк Л.В. о переводе на неё прав и обязанностей покупателя судом рассмотрено не было, каких-либо суждений относительно заявленного иска в указанной части судом высказано не было, соответствующих выводов в резолютивной части решения суда не содержится.

Указанные выше обстоятельства не были учтены судебной коллегией по гражданским делам Липецкого областного суда.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным в этой части, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, разрешить вопрос по существу и отменить решение суда первой инстанции.

В соответствии с требованиями пунктов 2 и 3 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции принимает по делу новое решение либо прекращает производство по делу, оставляет заявление без рассмотрения полностью или в части, если имеются для этого основания.

Учитывая, что принятие нового решения по делу связано с установлением имеющих юридическое значение обстоятельств и с оценкой доказательств, Судебная коллегия полагает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 18 июля 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий
Судьи