



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 52-Д13-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

«19» декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.

судей Фроловой Л.Г. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании от 19 декабря 2013 года
надзорные жалобы осужденной Галемба И.А. о
пересмотре приговора Горно-Алтайского городского суда Республики
Алтай от 28 мая 2010 года и кассационного определения судебной
коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20
декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденной
Галемба И.А., адвоката Кротовой С.В. в поддержку доводов надзорных
жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего судебные решения
в отношении Галемба И.А. изменить, переквалифицировать ее действия в
соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ и освободить от назначенного
наказания, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

приговором Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 28 мая 2010 года

Галемба И.А., [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

ранее не судимая,

осуждена:

- по ч.3 ст. 30, ч.3 ст.159 УК РФ (за покушение на хищение [redacted] рублей [redacted] копеек, принадлежащих ЗАО «Страховая группа «[redacted]»») к штрафу в размере 100 000 рублей;

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (за покушение на хищение [redacted] рублей, принадлежащих ОАО «[redacted]») к штрафу в размере 100 000 рублей;

От наказания по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ (за покушение на хищение [redacted] рублей, принадлежащих филиалу ООО «[redacted]») и по ч. 1 ст.159 УК РФ (за хищение [redacted] рублей, принадлежащих филиалу ООО «[redacted]»)) Галемба И.А. освобождена в связи с истечением сроков давности уголовного преследования в соответствии со ст.78 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (покушение на хищение [redacted] рублей [redacted] копеек, принадлежащих ЗАО «Страховая группа «[redacted]»») и ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (покушение на хищение [redacted] рублей, принадлежащих ОАО «[redacted]»), путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Галемба И.А. наказание в виде штрафа в размере 120 000 рублей в соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ с рассрочкой его выплаты ежемесячно не менее 12 000 рублей на срок 10 месяцев.

Гражданский иск представителя потерпевшего Р [REDACTED] удовлетворен, с Галемба И.А. в пользу ООО « [REDACTED] » взыскано [REDACTED] рублей в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 1 сентября 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Алтай от 11 октября 2011 года приговор и кассационные определения оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2012 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 1 сентября 2010 года и постановление Президиума Верховного Суда Республики Алтай от 11 октября 2011 года отменены, дело направлено на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20 декабря 2012 года приговор от 28 мая 2010 года оставлен без изменения.

Галемба И.А. осуждена за совершение двух покушений на хищение чужого имущества путем обмана в крупном размере, за покушение на хищение чужого имущества путем обмана и за хищение чужого имущества путем обмана.

Преступления осужденной совершены в период с ноября 2006 года по февраль 2008 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В надзорных жалобах основной и дополнительной осужденной Галемба И.А. поставлен вопрос об отмене приговора Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 28 мая 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20 декабря 2012 года, и направлении дела на новое

рассмотрение. В обоснование жалобы осужденная указывает на то, что судебной коллегией вынесено кассационное определение без учета требований ст.10 УК РФ и ее действия не переквалифицированы с ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.159.5 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за мошенничество в сфере страхования, не образуя в соответствии с примечанием к ст.159.1 УК РФ крупного размера. Данное нарушение повлекло за собой нарушение ее права на прекращение уголовного дела по ст.76 УК РФ и 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. Кроме того, считает себя невиновной в совершении перечисленных преступлений, считает, что материалами дела не опровергнуты ее доводы об отсутствии умысла на совершение преступлений. Считает, что вывод суда о повторном установлении ей второй группы инвалидности по иному заболеванию необоснован, поскольку ответ Главного бюро медико-социальной экспертизы по [REDACTED] [REDACTED] не является доказательством и не мог служить основанием для отказа в проведении судебной экспертизы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Галемба И.А. в совершенных ею преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. ст. 17, 88 УПК РФ.

Доводы осужденной об отсутствии у нее умысла на хищение чужого имущества являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Тщательное исследование и надлежащая оценка всей совокупности доказательств по делу позволили суду установить, что Галемба И.А., заключив с ЗАО «Страховая группа «[REDACTED]», ОАО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» комбинированные договоры страхования жизни, здоровья, а также приобретенной ею недвижимости, достоверно зная о том, что страховым случаем является установление ей инвалидности 1-й или 2-й группы, обратилась в Главное Бюро медико-социальной экспертизы по РА с подложной выпиской из медицинской карты, на основании которой решением экспертов указанного бюро она была признана инвалидом 2-й группы, после чего, реализуя умысел на совершение преступлений, обратилась в страховые компании с заявлением о выплате ей денежных средств по договорам страхования.

Доводы Галемба И.А. об обоснованности установления ей 2-й группы инвалидности проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, как опровергающиеся материалами дела. При этом суд обоснованно сослался на показания свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], О [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED] на оглашенные в судебном заседании при наличии к тому законных оснований показания свидетеля Ш [REDACTED], из которых следует, что решение об установлении Галемба И.А. группы инвалидности принималось с учетом и на основании представленной осужденной и впоследствии оказавшейся подложной выписки. При отсутствии выписки оснований для установления осужденной группы инвалидности не было бы.

Сам факт установления Галемба И.А. инвалидности, в дальнейшем, через значительный промежуток времени после совершенных ею преступлений и по другому заболеванию, что подтверждено материалами дела, не влияет на выводы суда о виновности осужденной Галемба И.А. в ею содеянном и квалификации ее действий.

Действия осужденной на момент постановления приговора квалифицированы правильно.

В то же время приговор в отношении Галемба И.А. подлежит изменению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 29 ноября 2012 года №207-ФЗ, вступившим в законную силу 10 декабря 2012 года, Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен ст.159.5, которой установлена ответственность за мошенничество в сфере страхования, то есть за хищение имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом или договором страхователю или иному лицу.

Из описания преступного деяния, признанного доказанным, следует, что Галемба И.А. совершила покушение на хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, предусмотренное ч.3 ст.159 УК РФ, по признаку крупного размера. Эти действия, с учетом примечания к ст.159.1 УК РФ, в настоящее время подпадают под диспозицию ч.1 ст.159.5 УК РФ, предусматривающую

ответственность за мошенничество в сфере страхования, санкция которой является более мягкой.

В связи с изложенным, действия Галемба И.А. исходя из положений ст.10 УК РФ по факту покушения на хищение путем мошенничества денежных средств ЗАО «Страховая группа «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек подлежат переквалификации с ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.159.5 УК РФ, а также по факту покушения на хищение путем мошенничества денежных средств ОАО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей подлежат переквалификации с ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.159.5 УК РФ.

Наказание Галемба И.А. за совершенные ею указанные преступления и по совокупности совершенных ею преступлений подлежит назначению на основании ст. 60 УК РФ, с учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств, учитываемых при назначении ей наказания, в том числе имущественного положения осужденной, состояния ее здоровья, по правилам ст. 69 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний.

Поскольку категория совершенных осужденной Галемба И.А. преступлений изменилась с тяжких на преступления небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которые в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ составляет 2 года после их совершения, от назначенного наказания по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159.5 УК РФ (по факту покушения на хищение путем мошенничества денежных средств ЗАО «Страховая группа «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек) и по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159.5 УК РФ (по факту покушения на хищение путем мошенничества денежных средств ОАО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей) Галемба И.А. подлежит освобождению.

Судебная коллегия находит оснований к изменению приговора в части осуждения Галемба И.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ, а также по ст. 159 ч. 1 УК РФ, поскольку на основании ст. 78 УК РФ Галемба И.А. судом первой инстанции освобождена от наказания за данные преступления в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Оснований к отмене обжалуемых приговора и кассационного определения с направлением дела на новое судебное рассмотрение, судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 28 мая 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20 декабря 2012 года в отношении Галемба И.А. изменить.

Переквалифицировать действия Галемба И.А. с ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (по факту покушения на хищение путем мошенничества денежных средств ЗАО «Страховая группа «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года), по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 25 тысяч рублей.

Переквалифицировать действия Галемба И.А. с ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (по факту покушения на хищение путем мошенничества денежных средств ОАО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей) на ч.3 ст.30, ч.1 ст.159.5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 года), по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 25 тысяч рублей.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначить Галемба И.А. наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Галемба И.А. от назначенного ей наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В остальной части этот же приговор и кассационное определение в отношении Галемба И.А. оставить без изменения, надзорные жалобы осужденной Галемба И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]