



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-АПУ13-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрябина К.Е. и Безуглого Н.П.,

при секретаре – Поляковой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г. на постановление Тверского областного суда от 29 октября 2013 года, которым жалобы Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Глоди О.К. (К.),

компетентным
органам Республики Молдова для привлечения к уголовной ответственности
оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Генеральная прокуратура Республики Молдова обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче Глоди

О.К. для привлечения к уголовной ответственности за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по п. 6 ст. 88 УК Республики Молдова.

Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 25 сентября 2013 года принято решение об удовлетворении запроса и о выдаче Глоди О.К. компетентным органам Республики Молдова для привлечения к уголовной ответственности за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах по п. 6 ст. 88 УК Республики Молдова.

Жалобы Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г. на данное постановление постановлением Тверского областного суда оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней Глоди О.К. выражает несогласие с постановлением суда, считает, что при рассмотрении запроса о его выдаче заместителем Генерального прокурора РФ не принято во внимание то, что приложенные к запросу документы оформлены одним днем и ненадлежащим образом, а определение суда кроме того не имеет отметки о вступлении в законную силу, что свидетельствует о несоответствии требованиям закона и о фальсификации данных документов. Указывает, что при рассмотрении его жалобы и жалобы его адвоката на постановление заместителя Генерального прокурора РФ суд необоснованно оставил без внимания их доводы об истечении срока давности уголовного преследования, а обстоятельства, исключющие наказуемость деяния, не только не были доказаны, но даже не исследовались, хотя судом установлено, что он не скрывался от следствия, жил открыто, состоял на воинском учете и в налоговой инспекции, работал, женат на гражданке РФ, имеет совместного с ней ребенка. Считает, что суд кроме того необоснованно оставил без внимания его заявление о том, что уголовное дело в отношении него сфабриковано и возбуждено для достижения цели, которая связана с личной заинтересованностью должностного лица компетентных органов Республики Молдова по осуществлению личной мести в связи с его участием в боевых действиях по защите независимости Приднестровской Молдавской Республики. Просит постановление суда отменить, производство по его экстрадиции в Республику Молдова прекратить и отменить в отношении него меру пресечения.

Адвокат Ачкасов В.Г. в апелляционной жалобе в защиту Глоди О.К. также выражает несогласие с постановлением суда в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Утверждает, что в соответствии с нормами международного права и требованиями УПК РФ Глоди О.К. не подлежал выдаче вследствие истечения сроков давности привлечения его к уголовной ответственности, оснований для приостановления течения сроков давности не имелось, поскольку от следствия и суда Глоди О.К. не уклонялся. Просит постановление суда в отношении Глоди О.К. отменить, производство по его экстрадиции в Республику Молдова прекратить и отменить в отношении него меру пресечения.

В возражениях на апелляционные жалобы Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г. старший прокурор отдела прокуратуры Тверской области Родионов А.А. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что оснований для отмены постановления суда не имеется.

Приведенные в апелляционных жалобах Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г. доводы о незаконной выдаче Глоди О.К. правоохранительным органам Республики Молдова судом проверялись, нашли свою оценку в постановлении и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из представленных материалов, Глоди О.К., являющийся гражданином Республики Молдова, обвиняется в совершении деяния, которое соответствует ст. 105 ч. 2 УК РФ, то есть является наказуемым по уголовному закону, как Республики Молдова, так и Российской Федерации, и за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Запрос Генеральной прокуратуры Республики Молдова о выдаче Глоди О.К. для осуществления его уголовного преследования и постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Глоди О.К. правоохранительным органам Республики Молдова для привлечения к уголовной ответственности полностью отвечают требованиям Конвенции «О правовой помощи и правовым отношениям по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и нормам уголовно-процессуального закона Российской Федерации.

Генеральная прокуратура Республики Молдова гарантирует, что Глоди О.К. не будет выслан, передан, либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации, привлечен к уголовной ответственности и подвергнут наказанию за совершенное преступление до его выдачи, за которое он не был выдан, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию государства.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что данные Республикой Молдова гарантии в отношении Глоди О.К. не будут выполнены и в случае его выдачи компетентным органам Республики Молдова будут нарушены его права, предусмотренные нормами международного права и законодательством Республики Молдова, что он будет преследоваться по политическим взглядам и убеждениям, а также будет подвергнут пыткам или будет создана угроза его жизни и здоровью, из материалов дела не усматривается, поэтому доводы стороны защиты в этой части обоснованно признаны судом несостоятельными, основанными на предположениях.

К запросу приложены копии всех документов, необходимых для принятия решения о выдаче, которые заверены надлежащим образом и сомнений в достоверности не вызывают. То обстоятельство, что представленные стороной защиты сведения из ИЦ УВД г. [REDACTED] не соответствуют другим представленным запрашивающей стороной документам, судом правильно признано не свидетельствующим о фальсификации материалов уголовного дела и незаконности требований инициатора розыска о выдаче Глоди О.К.

Согласно представленных Республикой Молдова документов, в том числе, справки Министерства информационных технологий и связи Республики Молдова и копий паспортной формы № 1 и военного билета, Глоди О.К. является гражданином Республики Молдова.

Кроме того, по сообщениям Управления по вопросам гражданства ФМС России, УФМС России по Московской, Саратовской, Тверской, Белгородской областям, г. Москве, Глоди О.К. гражданство Российской Федерации в установленном законом порядке не приобретал и не является гражданином Российской Федерации. В соответствии с заключением начальника УФМС России по Московской области паспорт гражданина Российской Федерации Глоди О.К. выдан необоснованно в связи с нарушением установленного порядка и подлежит изъятию, а по решению Шатурского городского суда Московской области от 9 октября 2012 года Глоди О.К. признан не приобретшим гражданство Российской Федерации и его регистрация по месту жительства по адресу: [REDACTED], признана незаконной.

Доводы стороны защиты об истечении сроков давности привлечения Глоди О.К. к уголовной ответственности также являются несостоятельными, поскольку из представленных материалов видно, что после совершения преступления Глоди О.К. скрылся и в связи с этим был объявлен в розыск, а в соответствии с уголовным законом Российской Федерации и Республики Молдова течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда.

Порядок задержания Глоди О.К., избрания и продления в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу не нарушен, указанные решения приняты в соответствии с нормами международного права и требованиями уголовно-процессуального закона Республики Молдова и Российской Федерации.

То обстоятельство, что Глоди О.К. после его задержания в связи с поступившим запросом Генеральной прокуратуры Республики Молдова о его выдаче обратился с заявлением о предоставлении ему политического убежища, в принятии к рассмотрению которого ему отказано, также не свидетельствует о

незаконности принятого в отношении него решения и не является основанием для отмены постановления суда.

Судебное заседание по рассмотрению жалоб Глоди О.К. и его защитника, как видно из представленных материалов, проведено в соответствии с требованиями закона, с достаточной полнотой и объективно. Все документы, необходимые для принятия решения о выдаче, судом были оглашены в судебном заседании и исследованы с участием сторон, сторона защиты не была ограничена в праве обосновать свои жалобы.

Постановление суда является мотивированным, соответствует требованиям ст. ст. 462, 463 УПК РФ, выводы суда основаны на исследованных в судебном заседании материалах.

Доводы Глоди О.К. о его непричастности к преступлению, в котором он обвиняется, обоснованно оставлены судом без рассмотрения, поскольку в соответствии с требованиями ст. 463 УПК РФ, в ходе судебного рассмотрения суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

При таких данных, судебная коллегия считает, что суд пришел к обоснованному выводу о том, что предусмотренных ст. 464 УПК РФ оснований для отказа в выдаче Глоди О.К. не имеется, и правильно признал постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Глоди О.К. Республике Молдова законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Тверского областного суда от 29 октября 2013 года в отношении Глоди О. [] К. [] (К. []) оставить без изменения, а апелляционные жалобы Глоди О.К. и адвоката Ачкасова В.Г. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи