



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД13-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в порядке надзора жалобу Петрова А. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение судьи Волгоградского областного суда от 26 декабря 2012 г., постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2013 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 13 марта 2013 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 июня 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] [REDACTED] Петрова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности прокурора Суровикинского района от 1 октября 2012 г. возбуждено производство об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] [REDACTED] Петрова А.В.

Постановлением судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 декабря 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Петрова А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Помощником прокурора Суровикинского района Хайруллиной Т.М. на указанное постановление принесен протест в Волгоградский областной суд.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 26 декабря 2012 г. постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 декабря 2012 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Волгоградского областного суда от 13 марта 2013 г., [REDACTED]

[REDACTED] Петров А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 июня 2013 г. решение судьи Волгоградского областного суда от 26 декабря 2012 г., постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2013 г. и решение судьи Волгоградского областного суда от 13 марта 2013 г. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене решения судьи Волгоградского областного суда от 26 декабря 2012 г., постановления судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2013 г., решения судьи Волгоградского областного суда от 13 марта 2013 г. и постановления заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 июня 2013 г., считая их незаконными.

Изучение истребованного из Суровикинского районного суда Волгоградской области дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы Петрова А.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

Согласно примечанию к названной норме под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В силу пункта 4 статьи 13 названного Федерального закона (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) работодатель и

заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Петров А.В. является [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 8–9).

14 сентября 2012 г. примерно в 11 часов 30 минут прокуратурой Суrowsикинского района совместно с главным специалистом ОУФМС России по Волгоградской области в Суrowsикинском районе проведена проверка по контролю за исполнением миграционного законодательства в деятельности [REDACTED] Петрова А.В.

В ходе проверки установлено, что [REDACTED] Петров А.В. в нарушение требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» привлечен к трудовой деятельности гражданина Республики [REDACTED] А [REDACTED], который осуществлял деятельность в качестве рабочего на полях хутора Верхнечирский Суrowsикинского района Волгоградской области без разрешения на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении производства об административном правонарушении (л.д. 2–4), сообщением ОУФМС России по Волгоградской области в Суrowsикинском районе (л.д. 10), объяснениями Л [REDACTED], данными должностному лицу ОУФМС 3 октября 2012 г. (л.д. 46), показаниями исполняющего обязанности участкового МО МВД «Суrowsикинский» Ш [REDACTED], специалиста ОУФМС России по Волгоградской области Е [REDACTED], данными в ходе рассмотрения дела (л.д. 85–87) и иными материалами дела.

Собранным по настоящему делу об административном правонарушении доказательствам дана оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, вывод судьи Суrowsикинского районного суда Волгоградской области о виновности Петрова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует признать правильным.

Оснований полагать, что 14 сентября 2012 г. к трудовой деятельности

гражданин Республики [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] был привлечен Л [REDACTED], не имеется.

В ходе рассмотрения дела Л [REDACTED], будучи допрошенным в качестве свидетеля, заявлял, что 1 мая 2012 г. между ним и Петровым А.В. заключен договор о совместной деятельности, в соответствии с которым он (Л [REDACTED]) принял на себя обязательство по обеспечению трудового участия работников на предоставленном Петровым А.В. земельном участке; им (Л [REDACTED]) приглашены на работу граждане [REDACTED], в числе которых был А [REDACTED], не имеющий разрешения на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

В материалах дела имеется договор о совместной деятельности, заключенный 1 мая 2012 г. между Л [REDACTED] и Петровым А.В. (л.д. 33).

Согласно пункту 1.2 данного договора стороны вносят в совместную деятельность следующие вклады, оцененные ими как равные по стоимости: Л [REDACTED] – профессиональные знания и трудовое участие его работников, навыки и умения, деловую репутацию и деловые связи; Петров А.В. – земельный участок сельскохозяйственного назначения.

Постановлением главного специалиста – эксперта ОУФМС России по Волгоградской области в Суровикинском районе от 5 октября 2012 г. (л.д. 35) Л [REDACTED] [REDACTED] привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за привлечение 21 сентября 2012 г. к трудовой деятельности гражданина Республики [REDACTED] А [REDACTED].

Между тем приведенные обстоятельства не исключают факт привлечения к трудовой деятельности гражданина Республики [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED] Петровым А.В. 14 сентября 2012 г., что было установлено в ходе проверки соблюдения миграционного законодательства.

Так, из материалов дела следует, что именно Петров А.В. являлся принимающей стороной А [REDACTED], что усматривается, в частности, из сообщения ОУФМС России по Волгоградской области в Суровикинском районе от 30 сентября 2012 г. (л.д. 10).

Согласно данному сообщению 2 апреля 2012 г. указанным Отделением УФМС была поставлена на учет гражданин Республики [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED] Цель въезда – работа. Принимающей стороной являлся [REDACTED]

[REDACTED] Петров А.В., который поставил данного гражданина на миграционный учет по своему месту жительства, 23 июня 2012 г. срок постановки на миграционный учет закончился, разрешение на работу А [REDACTED] не оформлял.

Будучи допрошенными в качестве свидетелей в рамках рассмотрения дела главный специалист ОУФМС России по Волгоградской области в Суровикинском районе Е [REDACTED], и исполняющий обязанности участкового МО МВД «Суровикинский» Ш [REDACTED] [REDACTED], проводившие проверку соблюдения миграционного законодательства, показали, что в ходе проверки на поле, где иностранные граждане осуществляли трудовую деятельность,

находился сам Петров А.В., который подтвердил, что на поле работают его рабочие.

Л [REDACTED], утверждавший в судебном заседании, что именно он привлек А [REDACTED] к трудовой деятельности, ранее давая объяснения должностному лицу ОУФМС, заявлял, что он привлек к трудовой деятельности иностранных граждан, которые ранее работали у Петрова А.В.

Наличие заключенного между Л [REDACTED] и Петровым А.В. договора о совместной деятельности не исключает того обстоятельства, что и сам Петров А.В. мог привлекать к трудовой деятельности иностранных граждан, поскольку из смысла данного договора следует, что его стороны соединяют свои вклады и действуют совместно для извлечения прибыли. При этом, как усматривается из материалов дела, при проведении проверки, а также при вынесении исполняющим обязанности прокурора Суровикинского района постановления о возбуждении производства об административном правонарушении Петров А.В. не заявлял о наличии указанного договора о совместной деятельности.

Приведенные обстоятельства в совокупности объективно свидетельствуют о том, что судьи нижестоящих судебных инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Петрова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отмене постановления судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 декабря 2012 г., которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Петрова А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, судьей Волгоградского областного суда требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушены не были.

Право Петрова А.В. на защиту в ходе производства по делу соблюдено. Петров А.В. присутствовал при рассмотрении дела, давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами, его доводы были предметом проверки в ходе судебного разбирательства. Петров А.В. также совместно со своим защитником принимал участие при рассмотрении судьей областного суда жалобы на постановление судьи районного суда.

Постановление о привлечении Петрова А.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Согласно примечанию к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей и иными статьями настоящей главы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях настоящей главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Административное наказание назначено Петрову А.В. в пределах санкции части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Законность и обоснованность обжалуемых судебных актов сомнений не вызывает, оснований для их отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Волгоградского областного суда от 26 декабря 2012 г., постановление судьи Суровикинского районного суда Волгоградской области от 6 февраля 2013 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 13 марта 2013 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 11 июня 2013 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Петрова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Петрова А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов