



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ13-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Макаренко Д.Ю. к Брянцеву А.В. В.Б., третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Салон-парикмахерская «Молодость», Куприянов В.В. В.Б., Фионов М.В. В.Б., Управление муниципального имущества администрации г. Астрахани, индивидуальный предприниматель Кузнецова Е.А. А.Б., о признании права собственности на нежилое помещение, по кассационной жалобе Макаренко Д.Ю. на определение Кировского районного суда г. Астрахани от 26 сентября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 5 декабря 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Макаренко Д.Ю., представителя Куприянова В.В. и Фионова М.В. – Харитонову С.К., представителя ООО «Салон-парикмахерская «Молодость» - Соловьёву С.В., представителя Управления муниципального имущества администрации г. Астрахани – Конопатову Ю.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, Кузнецову Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макаренко Д.Ю. обратился в суд с исковым заявлением к Брянцеву А.В. о признании права собственности на нежилое помещение, указав в обоснование требований, что между ним и Брянцевым А.В. был заключен договор купли-продажи от 22 апреля 2010г. нежилого помещения № 049, площадью 688,1

кв.м. на 1 этаже с подвалом, литеры АА3, дома №11/27/12 расположенного по адресу: по ул. [REDACTED]. В последствии решением арбитражного суда Астраханской области сделки, заключенные с указанным нежилым помещением, в том числе и договор купли продажи от 22 апреля 2010г. и государственная регистрация права собственности Макаренко Д.Ю. на указанное жилое помещение признаны недействительными. Однако, Макаренко Д.Ю. с момента приобретения недвижимого имущества открыто им пользуется, но лишен возможности оформить на него свои права.

Третьим лицом индивидуальным предпринимателем Кузнецовой Е.А. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

Определением Кировского районного суда г. Астрахани от 26 сентября 2012г. производство по заявлению Макаренко Д.Ю. прекращено по основаниям, предусмотренным статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 5 декабря 2012г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 16 июля 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Кировского районного суда г. Астрахани от 26 сентября 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 5 декабря 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 9 августа 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 7 ноября 2012г. кассационная жалоба Макаренко Д.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Кировского районного суда г. Астрахани от 26 сентября 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 5 декабря 2012г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанций.

Прекращая производство по заявлению Макаренко Д.Ю. о признании права собственности на нежилое помещение, суд первой инстанции исходил из того, что нежилое помещение № 049, площадью 688,1 кв.м. на 1 этаже с подвалом, литеры АА3, дома №11/27/12 расположенного по адресу: по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], предназначено для осуществления предпринимательской деятельности и приобреталось для последующего извлечения прибыли, спор носит экономический характер и в силу частей 1,2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомственен арбитражному суду.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций о прекращении производства по делу согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

К подведомственности арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические

споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, по общему правилу подведомственности критериями разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами являются субъектный состав и характер споров. Гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем на момент обращения в арбитражный суд, может быть стороной арбитражного процесса в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

В исковом заявлении Макаренко Д.Ю. ссылаясь на то, что он не является индивидуальным предпринимателем, указывал, что не использует нежилое помещение № 049, площадью 688,1 кв.м. на 1 этаже с подвалом, литеры АА3, дома №11/27/12, расположенное по адресу: по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] для извлечения прибыли.

Как видно из материалов дела о прекращении производства по делу, исковые требования заявлены Макаренко Д.Ю. (физическим лицом) к Брянцеву А.В. (физическому лицу), в связи с этим нельзя признать правильным вывод суда о неподведомственности дела Кировскому районному суду г. Астрахани.

Таким образом, учитывая, что сторонами по данному спору являются граждане не имеющие статуса индивидуальных предпринимателей, т.е. по субъектному составу спор подведомственен суду общей юрисдикции, у суда не имелось оснований для прекращения производства по исковому заявлению Макаренко Д.Ю. в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу определение Кировского районного суда г. Астрахани от 26 сентября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 5 декабря 2012г. вынесены с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем их нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Кировского районного суда г. Астрахани от 26 сентября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 5 декабря 2012г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

