ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-УД13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва 10 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей Ц[redacted] о пересмотре постановления президиума Хабаровского краевого суда от 26 августа 2013 года, по которому

Постановление суда района им.Лазо Хабаровского края от 3 июня 2013 года отменено, производство по жалобе адвоката Рябинина Д.А. в порядке ст.125УПК РФ прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В. об отмене постановления президиума Хабаровского краевого суда и направлении материала на новое рассмотрение

установила:

Постановлением следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного Комитета России по краю Т от 26 ноября 2012 года прекращено уголовное дело, возбуждённое 26 марта 2012 года по ч.2ст.109УК РФ по факту смерти Ц

Адвокат Рябинин Д.А. в интересах потерпевшей Ц обратился к председателю Следственного Комитета России с жалобой, в которой выражал несогласие с постановлением о прекращении уголовного дела от 26 ноября 2012 года и ходатайством об отводе руководителя и других должностных лиц следственного управления Следственного Комитета России по краю от рассмотрения поданной им жалобы.

12 апреля 2013 года заместителем руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного Комитета РФ по краю Ла отказано в удовлетворении жалобы адвоката Рябинина Д.А.

После обращении адвоката Рябинина Д.А. в суд района им. Лазо Хабаровского края с жалобой в порядке стю.125УПК РФ постановлением суда от 3 июня 2013 года признано незаконным бездействие председателя Следственного Комитета России, выразившееся в уклонении от рассмотрения по существу ходатайства адвоката Рябинина Д.А. об отводе руководителей следственного управления Следственного Комитета России по краю от рассмотрения жалобы на постановление о прекращении уголовного дела от 26 ноября 2012 года.

В кассационной жалобе потерпевшая Ц ставит вопрос об отмене постановления президиума, по тем основаниям, что судом было нарушено её право на защиту, поскольку она не была извещена о дате рассмотрения дела президиумом Хабаровского краевого суда, не принимала участия в судебном заседании. Кроме того, ранее адвокатом Рябининым Д.А. было подано ходатайство об отводе руководителя и других должностных лиц следственного управления Следственного Комитета России по краю от рассмотрения жалобы на постановление о прекращении уголовного дела от 26 ноября 2012 года, которое по существу осталось нерассмотренным.

Изучив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшей Ц судебная коллегия находит необходимым удовлетворить жалобу потерпевшей Ц частично: отменить постановление президиума Хабаровского краевого суда от 26 августа 2013 года, а также решение суда района им. Лазо Хабаровского края от 3 июня 2013 года, само производство по жалобе адвоката Рябинина Д.А. прекратить по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401-12УПК РФ суд кассационной инстанции направляет лицам, интересы которых затрагиваются жалобой или

представлением, копии постановления о передаче кассационной жалобы или представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, преставления. О дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, преставлению лица должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Между тем, указанные требования закона Хабаровским краевым судом выполнены не в полной мере.

Как следует из представленных материалов 27 июня 2013 года в президиум Хабаровского краевого суда было направлено кассационное представление заместителя прокурора Хабаровского края Когай С.Н.

Согласно имеющегося в представленных материалах извещения от 31 июля 2013 года копии кассационного представления, постановления о передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции с извещением о дате, времени и месте рассмотрения были направлены адвокату Рябинину Д.А. и представителю потерпевшей Ш

Между тем, потерпевшая Ц о поступлении кассационного представления, дате, времени и месте его рассмотрения в нарушение ч.2ст.401-12УПК РФ судом не извещена, в связи с чем была лишена возможности ознакомиться с кассационным представлением и постановлением о передаче указанного представления на рассмотрение суда кассационной инстанции и ходатайствовать о своём участии в заседании суда кассационной инстанции.

Вопрос об осведомлённости потерпевшей Ц заседания президиума Хабаровского краевого суда, как следует из протокола судебного заседания, не выяснялся. При таких данных, следует признать, что потерпевшая Ц была лишена возможности довести до суда кассационной инстанции свою позицию по существу рассматривавшихся вопросов, следовательно, постановление президиума Хабаровского краевого суда не может быть признано законным и обоснованным.

Что касается доводов кассационной жалобы потерпевшей Ц и ранее поданной жалобы адвоката Рябинина Д.А. об отводе руководителя следственного органа по краю и других должностных лиц от рассмотрения жалобы на постановление о прекращении уголовного дела от 26 ноября 2012 года, то данные доводы не могут быть признаны состоятельными, исходя из следующего.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации как в правовом государстве признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; в Российской Федерации гарантируется

государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом, а решения и действия(или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд(статьи1,2,17,18,45,46 и 118Конституции Российской Федерации).

Ст.125УПК РФ регламентирует судебный порядок разрешения жалоб, в частности обжалованию подлежит постановление следователя о прекращении уголовного дела. Нормы, содержащиеся в статьях 125 и 219УПК РФ не только не лишают участников уголовного судопроизводства, в том числе потерпевшего, прав на обжалование решений следователя, на рассмотрение заявленных ходатайств и на обжалование принятых по этим ходатайствам решений, но и прямо закрепляет эти права.

В силу статей 46-52,118,123Конституции Российской Федерации судебная функция разрешения уголовного дела и функция обвинения должны быть строго разграничены, каждая из них возлагается на соответствующие субъекты. Возложение на суд обязанности в той или иной форме выполнять функцию обвинения не согласуется с предписаниями ст.123Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия. В качестве гарантий процессуальных прав участников уголовного судопроизводства конституционные принципы правосудия предполагают неукоснительное соблюдение процедур уголовного преследования.

Как следует из представленных материалов, адвокат Рябинин Д.А. обжаловал постановление следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного Комитета России от 26 ноября 2012 года о прекращении уголовного дела, направив жалобу и одновременно ходатайство об отводе руководителя следственного управления Следственного Комитета по [redacted] краю и других должностных лиц указанного следственного управления от рассмотрения жалобы на постановление о прекращении дела в адрес председателя Следственного Комитета Российской Федерации, что нельзя признать правильным.

В соответствии с требованиями ч.1ст.125УПК РФ судебному обжалованию подлежат не любые решения и действия(бездействия) следователя, руководителя следственного органа, а только те, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Суд первой инстанции в постановлении от 3 июня 2013 года признал незаконным бездействие председателя Следственного Комитета Российской Федерации, выразившееся в уклонении от рассмотрения по существу ходатайства адвоката Рябинина Д.А. об отводе руководителя и других должностных лиц следственного управления Следственного Комитета России по [redacted] краю от рассмотрения жалобы на постановление о прекращении уголовного дела от 26 ноября 2012 года.

Между тем, судом оставлено без внимания то обстоятельство, что с момента возбуждения дела и до его прекращения в связи со смертью прошло восемь месяцев и за указанный период каких-либо ходатайств об отводе следователя, ведущего расследование данного дела заявлено не было.

Кроме того, постановлением заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации Лариненко И.В. от 12 апреля 2013 года в удовлетворении жалобы адвоката Рябинина Д.А. об отмене постановления следователя от 26 ноября 2012 года о прекращении уголовного дела отказано. Данное постановление не изменялось, на отменялось и не признавалось незаконным. Следовательно, вывод суда о бездействии органов предварительного расследования, является необоснованным и противоречит собранным материалам, а поэтому вынесенное судом постановление от 3 июня 2013 года подлежит отмене, а производство по жалобе адвоката Рябинина Д.А – прекращению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.401-8; 401-14УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Кассационную жалобу потерпевшей **Ц** удовлетворить частично.

Постановление президиума Хабаровского краевого суда от 26 августа 2013 года, постановление суда района им.Лазо Хабаровского края от 3 июня 2013 года отменить, производство по жалобе адвоката Рябинина Д.А прекратить.

Председательствующий

Судьи