



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-536

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2013 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Федина А.И. и Манохиной Г.В.,
при секретаре Диордиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам подсудимых Шорчева Ю.В., Ковалева С.Н. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2013 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайств подсудимых Шорчева Ю.В. и Ковалева С.Н. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения подсудимых Шорчева Ю.В., Ковалева С.Н., адвокатов Васильева А.В., Кемаева Р.В., Адаевой Э.Ш., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н. об оставлении постановления без изменения, Апелляционная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного расследования Шорчев Ю.В. обвиняется в совершении пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е»,

«ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, четырёх преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, одиннадцати преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, семи преступлений, предусмотренных, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210; ч. 1 ст. 209; п.п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, а Ковалёв С.Н. - в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Шорчева Ю.В., Ковалёва С.Н., а также других лиц поступило для рассмотрения в Верховный Суд Республики Мордовия. По итогам предварительного слушания назначено рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Ковалёв С.Н. и Шорчев Ю.В. заявили ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, указывая, что все судьи Верховного Суда Республики Мордовия ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, проявив при этом необъективность. Просили направить дело на рассмотрение судом с участием присяжных заседателей в любой другой регион Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2013 года отказано в удовлетворении ходатайств подсудимых Шорчева Ю.В. и Ковалева С.Н. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционных жалобах подсудимые Шорчев Ю.В. и Ковалев С.Н. просят постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации отменить, удовлетворить их ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, вновь считая, что не только профессиональные судьи Верховного Суда Республики Мордовия, но и, с большой долей вероятности, подлежащая формированию коллегия присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела по существу будут необъективны в силу того, что ранее судьями республики неоднократно продлевались сроки содержания подсудимых под стражей и в удовлетворении их многочисленных жалоб, рассмотренных в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано, а кандидатам в присяжные заседатели, возможно, обстоятельства дела станут известны из публикаций средств массовой информации.

В возражениях на апелляционные жалобы подсудимых прокурор Лох Е.Н. просит постановление судьи оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб подсудимых, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены постановления судьи.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 настоящего Кодекса.

Как следует из ходатайств подсудимых об изменении подсудности уголовного дела и поданных ими апелляционных жалоб на постановление об отказе в удовлетворении указанных ходатайств, основанная на законе подсудность уголовного дела Верховному Суду Республики Мордовия ими не оспаривается.

Уголовно-процессуальным законом, действительно, предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности.

Основания для такого изменения приведены в ст. 35 УПК РФ, в соответствии с которой:

1. Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

1) по ходатайству стороны - в случае удовлетворения в соответствии со статьей 65 настоящего Кодекса заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда;

2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, - в случаях:

а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со статьей 63 настоящего Кодекса;

б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Как следует из материалов дела по итогам предварительного слушания судьей Верховного Суда Республики Мордовия Устимовым М.А. по настоящему делу назначено открытое судебное заседание, при этом постановлением судьи отказано в удовлетворении ходатайства подсудимых и их адвокатов в отводе председательствующего. Законность и обоснованность такого отказа не могла быть проверена в рамках судебного заседания, в ходе которого решался вопрос об изменении подсудности, как не может быть проверена и в настоящем судебном заседании Апелляционной коллегии Верховного Суда при рассмотрении апелляционных жалоб. Конкретных ходатайств об отводе других судей Верховного Суда Республики Мордовия подсудимыми заявлено не было, поэтому судом они не рассматривались.

В связи с этим предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела в данном случае не имеется.

По настоящему делу для изменения подсудности дела отсутствует и другое основание, предусмотренное подп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Нельзя признать состоятельными доводы жалоб о том, что поскольку судьи республики, как и некоторые судьи Верховного Суда Республики Мордовия при рассмотрении вопросов о продлении меры пресечения не учли доводы стороны защиты, а, кроме того, отказали в удовлетворении их многочисленных жалоб, рассмотренных в порядке ст. 125 УПК РФ, то это, по мнению подсудимых, свидетельствует о необъективности судей, в том числе и при предстоящем рассмотрении уголовного дела по существу.

Как правильно указано в обжалуемом постановлении судьи, не может являться препятствием для участия судей Верховного Суда Республики Мордовия в рассмотрении уголовного дела заявителей по существу тот факт, что они принимали участие в принятии промежуточных решений по этому же делу, в частности по мерам пресечения, так как при этом не обсуждались вопросы доказанности события преступления, виновности лица в его совершении, достоверности и достаточности собранных по делу доказательств.

Также обоснован вывод судьи о том, что количество кандидатов в присяжные заседатели в Республике Мордовия, предусмотренное общим и дополнительным списками, обеспечивает формирование суда с участием присяжных заседателей на основе закона. Вопросы, связанные с осведомлённостью кандидатов в присяжные заседатели о рассматриваемом уголовном деле из средств массовой информации, как препятствие к их участию в рассмотрении данного дела, могут обсуждаться лишь на стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что произвольное изменение территориальной подсудности уголовного дела закон не допускает, поскольку в этом случае возможно нарушение баланса прав участников судебного разбирательства, в частности нарушение прав потерпевших, которые возражали против заявленных ходатайств, в удовлетворении ходатайства подсудимых Шорчева Ю.В. и Ковалева С.Н. об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказано обоснованно.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2013 года в отношении **Шорчева Ю. В.** и **Ковалева С. Н.** оставить без изменения, апелляционные жалобы подсудимых – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи