



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ13-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хайчалаева М. [] Г. [] к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании неустойки по кассационной жалобе представителя Хайчалаева М. [] Г. [] – Омарова А. [] Г. [] на решение Советского районного суда г. Махачкалы от 7 ноября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Хайчалаева М.Г. – Омарова А.Г., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

представитель Хайчалаева М.Г. – Халиков А.К. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании неустойки за просрочку страховой выплаты, указав в обоснование своих требований, что 15 августа 2009 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца [], получил механические повреждения. Виновным в дорожно-транспортном происшествии был признан, управлявший автомобилем [], Магомедов И.М., гражданская ответственность

которого была застрахована в ООО «Росгосстрах» по полису ОСАГО. Ответчиком 22 августа 2009 г. истцу было отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на отсутствие страхового случая. Однако, решением Советского районного суда г. Махачкалы от 27 декабря 2010 г. указанное дорожно-транспортное происшествие было признано страховым случаем и с ООО «Росгосстрах» в пользу Хайчалаева М.Г. было выплачено страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей. Данная сумма была перечислена на счет истца только 28 января 2011 г., соответственно просрочка исполнения обязательства составляет 330 дней. Просил взыскать с ООО «Росгосстрах» неустойку за несвоевременную выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] рубль.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 7 ноября 2012 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 февраля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Хайчалаева М.Г. – Омаровым А.Г. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Советского районного суда г. Махачкалы от 7 ноября 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 февраля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Разрешая дело по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сослался на то, что ответственность в виде неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения, наступает для страховщика в случае рассмотрения заявления потерпевшего в срок более

30-ти дней, тогда как заявление Хайчалаева М.Г. было рассмотрено в установленный срок.

С данным выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем с указанными выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из части 2 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьёй 7 данного Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу указанных выше норм материального права в их системном толковании в случае, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения в установленный срок, в том числе и вследствие необоснованного отказа в страховой выплате, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик обязан был выплатить страховое возмещение.

Таким образом, судом при разрешении настоящего спора были неправильно истолкованы и применены нормы материального права.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены решения Советского районного суда г. Махачкалы от 7 ноября 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 февраля 2013 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Махачкалы от 7 ноября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 26 февраля 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

