ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кликушина А.А., Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Демьяновой О[redacted] Е[redacted] к Демьянову А[redacted] В[redacted] о вселении, устранении препятствий в пользовании квартирой и определении порядка пользования квартирами по кассационной жалобе Демьяновой О[redacted] Е[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Демьянова А.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Демьянова О.Е. обратилась с иском к Демьянову А.В. о вселении, устранении препятствий в пользовании квартирой и определении порядка пользования квартирами. В обоснование заявленных требований указала, что согласно договорам социального найма от 23 июня 2011 г. Федеральное государственное учреждение «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации выделило её супругу Демьянову А.В. и членам его семьи, к которым относится и сама истица, две двухкомнатные квартиры №72 и №73 по адресу: г. [redacted],

[redacted] внутригородской округ, [redacted]. При этом указала, что согласно пункту 7 договора социального найма жилого помещения от 23 июня 2011 г. члены семьи нанимателя имеют равные с нанимателем права и обязанности. 21 августа 2012 г. она и их с ответчиком несовершеннолетний сын Демьянов А.А. зарегистрированы в квартире № 72. В настоящее время семейные отношения между сторонами фактически прекращены. Демьянов А.В. в полученных квартирах не проживает и препятствует проживанию в квартире истца с несовершеннолетним сыном, не пускает их в квартиру и не даёт им ключи от неё.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 3 октября 2012 г. исковые требования удовлетворены, постановлено вселить Демьянову О.Е. и несовершеннолетнего Демьянова А.А. в квартиру 72 по ул. [redacted]. На Демьянова А.В. возложена обязанность не чинить препятствия Демьяновой О.Е. и несовершеннолетнему Демьянову А.А. в пользовании квартирой 72 по [redacted] в г. [redacted]. В пользование Демьяновой О.Е. и несовершеннолетнего Демьянова А.А. определена квартира 72 по ул. [redacted] в г. [redacted] общей площадью 68,52 кв.м, в пользование Демьянова А.А. определена квартира 73 по ул. [redacted] общей площадью 67,13 кв.м.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 ноября 2012 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 20 ноября 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В поступивших в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации возражениях Демьянова А.В. на кассационную жалобу Демьяновой О.Е. содержится просьба об отказе в удовлетворении кассационной жалобы, а также доводы о нарушении норм процессуального права судом первой инстанции при удовлетворении иска Демьяновой О.Е.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 20 ноября 2012 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Судом установлено, что Министерством обороны Российской Федерации в лице ФГУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Демьянову А.В. с членами семьи: супругой Демьяновой О.Е., дочерью Демьяновой А.А., сыном Демьяновым А.А., дочерью Панич М.А., дочерью Демьяновой Ю.А., а также Сидоровой А.М. по договору социального найма были предоставлены две двухкомнатные квартиры № 72 и № 73 в д. № [redacted] внутригородского округа г. [redacted].

23 июня 2011 г. ФГУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации заключило с Демьяновым А.В. договоры социального найма № 712 и № 713 на обе квартиры, в каждый из которых включены указанные выше члены семьи Демьянова А.В., в том числе истец Демьянова О.Е. Пунктом 7 каждого из договоров предусмотрены равные с нанимателем права членов его семьи в отношении спорных жилых помещений. При этом истец Демьянова поставлена на регистрационный учёт в квартире 72.

Удовлетворяя требования Демьяновой О.Е., суд сослался на указанные выше обстоятельства, признал незаконными препятствия чинимые ответчиком истцу во вселении и в пользовании жилым помещением и определил порядок пользования спорными квартирами между сторонами.

Отменяя решение суда первой инстанции, которым удовлетворены исковые требования Демьяновой О.Е., и отказывая в удовлетворении её требований, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что на момент заключения Демьяновым А.В. договора социального найма у Демьяновой О.Е. имелась и в настоящее время имеется двухкомнатная квартира по адресу: [redacted], в которой истец и несовершеннолетний Демьянов А.А. проживают, а также то, что истец в спорной квартире с ответчиком не проживала, совместного хозяйства не вела, коммунальные услуги не оплачивала, ремонт в квартире не делала.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм

материального права. Также данное судебное постановление принято с существенным нарушением норм процессуального права.

Так, суд апелляционной инстанции не учёл, что основанием для обращения Демьяновой О.Е. в суд с исковым заявлением послужило именно то обстоятельство, что Демьянов А.В. препятствует её вселению с несовершеннолетним сыном в спорную квартиру.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса, вследствие чего новое решение по делу, принятое судом апелляционной инстанции, должно соответствовать требованиям, предъявляемым к решению суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда может быть признано законным и обоснованным только тогда, когда оно основано на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Доказательств наличия у Демьяновой О.Е. другого жилья, на что указал суд апелляционной инстанции как на основание для отказа в иске, в апелляционном определении не приведено, равно как не указано и норм материального права с которыми суд апелляционной инстанции связывает утрату права пользования жилым помещением по договору социального найма в данном случае.

Кроме того, в кассационной жалобе Демьянова О.Е. указывает, что именно из-за препятствия во вселении она временно проживает в квартире, принадлежащей на праве собственности её матери Константиновой В.А., что подтверждается приложенной к материалам кассационной жалобы копией свидетельства о государственной регистрации права.

В соответствии со статьёй 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В соответствии с п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом

помещении по причине выезда из него, судам надлежит в частности выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, не носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства и нормы материального права не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора, что привело к необоснованной отмене решения суда первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 ноября 2012 г.

Поскольку судом апелляционной инстанции не были проверены иные доводы апелляционной жалобы ответчика, в том числе о непривлечении к участию в деле иных заинтересованных лиц, о неправильном определении порядка пользования жилыми помещениями с учётом других членов семьи, дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 ноября 2012 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи