



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ13-29СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Мещерякова Д.А.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Гулиева А.Г.**, осуждённых **Громова Д.Е.** и **Савотеева А.В.** (в режиме видеоконференц-связи), их защитников – адвокатов **Лунина Д.М.** и **Бицаева В.М.**

рассмотрела в закрытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного **Громова Д.Е.**, адвокатов **Герасимова В.И.** (в защиту **Громова Д.Е.**) и **Лешонок Н.П.** (в защиту **Савотеева А.В.**) на приговор Новосибирского областного суда от 17 июля 2013 г., по которому

Громов Д.Е., судимый: 1) 9 июня 2008 г. по п. «в» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 335, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 334, ч. ст. 338 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ 5 годам 6 месяцам (освобожден условно-досрочно 27 декабря 2010 г. на 2 года 7 месяцев 6 дней); 2) 2 февраля 2012 г. по ч. 1 ст. 167 УК РФ к штрафу в размере 13 000 руб,

осужден:

- по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в

данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 4 годам лишения свободы;

- пп. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по пп. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров с присоединением к вновь назначенному наказанию наказания, назначенного по приговору от 9 июня 2008 г., окончательно Громову Д.Е. назначено наказание в виде лишения свободы на 21 год с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации. Приговор мирового судьи 2-го судебного участка Заельцовского района г. Новосибирска от 2 февраля 2012 г. по ч. 1 ст. 167 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно;

Савотеев А. В., судимый: 1) 5 февраля 2007 г. по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы (освобожден условно-досрочно 16 августа 2010 г. на 2 года 18 дней); 2) 11 сентября 2012 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по пп. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров с присоединением к вновь назначенному наказанию наказания, назначенного по приговору от 11 сентября 2012 г., окончательно Савотееву А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет 8 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации.

В приговоре также решены вопросы, связанные с гражданскими исками.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения **осужденных Громова Д.Е. и Савотеева А.В.** (посредством видеоконференц-связи) и их защитников **адвокатов Лунина Д.М. и Бицаева В.М.**, поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Гулиева А.Г.**, предложившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей от 15 июля 2013 г., Громов Д.Е. признан виновным в хищении имущества Д [] совершенном путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, в убийстве Д [] совершенном группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление, а также в краже принадлежавших Д [] денежных средств в сумме [] руб., причинившей потерпевшей значительный ущерб, и в краже принадлежавших Д [] золотых украшений и часов, совершенных группой лиц по предварительному сговору с причинением потерпевшей значительного ущерба.

По этому же приговору Савотеев А.В. признан виновным в убийстве Д [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в краже принадлежавших Д [] золотых украшений и часов, совершенных группой лиц по предварительному сговору с причинением потерпевшей значительного ущерба;

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Громов Д.Е. указывает на то, что при формировании коллегии присяжных заседателей были допущены нарушения, выразившиеся в том, что, как следует из протокола судебного заседания, в судебное заседания явились 38 кандидатов в присяжные заседатели вместо 35, что имело место в действительности, а присягу принесли 16 человек вместо 12 комплектных присяжных заседателей и 3 запасных. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию.

В апелляционной жалобе в интересах осужденного Громова Д.Е. адвокат Герасимов В.И. утверждает о незаконности приговора, несоответствии содержащихся в нем выводов фактическим обстоятельствам и чрезмерной суровости назначенного Громову Д.Е. наказания. Считает, что со стороны государственного обвинителя и потерпевшего оказывалось постоянное незаконное воздействие на присяжных заседателей, в том числе через интервью, данным средствам массовой информации. Заявляет, что при назначении наказания Громову Д.Е. не было учтено как смягчающее обстоятельство наличие у него двух малолетних детей. Находит завышенной сумму компенсации морального вреда, взысканную с Громова Д.Е. Просит приговор изменить, смягчив назначенное Громову Д.Е. наказание и уменьшив сумму взысканной с него компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе в интересах осужденного Савотеева А.В. и в дополнениях к ней адвокат Лешонок Н.П. обращает внимание на то, что при формировании коллегии присяжных заседателей не проводилось персональное обсуждение каждого кандидата в присяжные заседатели, а в

списках кандидатов в присяжные заседатели не были указаны какие-либо сведения о кандидатах, за исключением даты их рождения. Считает, что это помешало реализации сторонами права на заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей. Отмечает также, что в протоколе судебного заседания и в списке кандидатов в присяжные заседатели указано различное число кандидатов: соответственно, 38 и 35. Подчеркивает, что согласно протоколу судебного заседания к присяге были приведены 16 присяжных заседателей, тогда как в состав коллегии вошли 12 присяжных заседателей, а 3 – стали запасными. Полагает наказание, назначенное Савотееву А.В. как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений и приговоров, несправедливым ввиду чрезмерной суровости.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Громова Д.Е. и адвокатов Герасимова В.И. и Лешонок Н.П. **государственный обвинитель Егорова А.Э., потерпевшие Д [] и Д [] представитель потерпевших адвокат Кучеров Б.Л.** утверждают о несостоятельности доводов относительно незаконности постановленного по уголовному делу приговора и просят оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, возражениях на них, а также в выступлениях сторон в заседании суда кассационной инстанции, Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 389.15 – 389.18 УПК РФ оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и для отмены или изменения приговора.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайствам обвиняемых Громова Д.Е. и Савотеева А.В., заявленным по согласованию с их защитниками после ознакомления с материалами уголовного дела и поддержанным ими в ходе предварительного слушания.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения настоящего уголовного дела была сформирована в соответствии с установленным законом порядком с обеспечением сторонам реальной возможности участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей. Замечаний по поводу несоблюдения порядка формирования коллегии присяжных заседателей от сторон не поступало.

Отмеченные же в апелляционных жалобах расхождения в указании числа кандидатов в присяжные заседатели и числа присяжных заседателей, приведенных к присяге, не свидетельствуют о допущенных при формировании коллегии присяжных заседателей нарушениях, не порождают сомнений в законности приговора и не могут служить основанием для его отмены. В протоколе судебного заседания (т. 7, л.д. 90-93) четырежды указывается, что в судебное заседание явились 35 кандидатов в присяжные заседатели, в него включен список, состоящий из 35 фамилий кандидатов в присяжные, и только в одном случае указывается, что в зал судебного заседания входят кандидаты в

количестве 38 человек. Также из протокола судебного заседания (т. 7, л.д. 101, 102) со всей определенностью усматривается, что всего членами коллегии присяжных заседателей были отобраны 12 человек, а 3 кандидата отобраны в качестве запасных присяжных заседателей, а потому указание в протоколе (т.7, л.д. 103) на приведение к присяге 16 присяжных заседателей ошибочно.

То, что имеющиеся в протоколе расхождения в указании количества кандидатов в присяжные заседатели и присяжных заседателей являются следствием технической ошибки, проявившейся только в тесте протокола судебного заседания, сомнений не вызывает. Какого-либо влияния на содержание вынесенного по делу вердикта эти расхождения не могли оказать и не оказали. В ходе судебного разбирательства сторона защиты не отмечала никаких нарушений при формировании коллегии присяжных заседателей, в том числе связанных с наличием в коллегии присяжных сторонних лиц.

Несостоятельной является и ссылка адвоката Лешонок Н.П. на то, что стороне защиты не были представлены расширенные сведения о кандидатах в присяжные заседатели и что председательствующим не проводилось персональное обсуждение каждого кандидата. Между тем уголовно-процессуальный закон не содержит требования об обязательном указании в списке кандидатов в присяжные заседатели данных об их образовании, социальном положении состоянии здоровья, поэтому указание в розданном участникам судопроизводства списке фамилий, имен и отчеств кандидатов в присяжные заседатели, а также дат их рождения является достаточным. Кроме того, председательствующим каждому из подсудимых и их защитникам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые могут иметь значение для проведения отбора коллегии, и такие вопросы отдельным кандидатам адвокатами были заданы. Таким образом, оснований полагать, что сторона защиты была лишена возможности выяснить значимые, по ее мнению, данные о присяжных заседателях, и тем самым не смогла действительно участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей, не имеется.

Рассмотрение уголовного дела осуществлено с учетом особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей и при обеспечении сторонам всех гарантированных законом прав, связанных с процедурой исследования доказательств. Все возникающие в этой связи вопросы разрешались председательствующим согласно предписаниям уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, оценка которых не входит в компетенцию коллегии присяжных заседателей, в ходе судебного разбирательства сторонами не исследовались.

Заявление адвоката Герасимова В.И. о том, что при рассмотрении дела потерпевшими и государственным обвинителем на присяжных заседателей постоянно оказывалось недозволенное психологическое воздействие, материалами уголовного дела не подтверждается. Никаких конкретных фактов такого воздействия автором апелляционной жалобы не приводится. Его

ссылки на то, что государственный обвинитель наставлял потерпевшую говорить в прениях все, что она считает нужным, и сам незаконно воздействовал на присяжных, дав интервью СМИ, не могут считаться доказательствами существования таких фактов. В протоколе судебного заседания отсутствуют какие бы то ни было данные о даваемых государственным обвинителем рекомендациях потерпевшей относительно содержания ее выступления, равно как не усматривается из него то, что потерпевшая допустила запрещенные законом высказывания. Что же касается интервью государственного обвинителя, то оно было дано за рамками судопроизводства, после его завершения и не преследовало цели оказания воздействия на присяжных заседателей. Кроме того, во всех случаях, когда стороны – причем, как сторона обвинения, так и сторона защиты, – допускали какие-либо высказывания, которые могли бы быть расценены как попытка воздействия на присяжных заседателей, председательствующий в судебном заседании останавливал их и предлагал присяжным заседателям не принимать сказанное во внимание.

Вердикт вынесен коллегией присяжных заседателей на основании вопросов, поставленных перед нею в соответствии с требованиями ст. 252, 338 и 339 УПК РФ и в пределах предъявленного обвинения; замечаний по содержанию и формулировкам вопросного листа от сторон не поступило, не оспаривается содержание вопросного листа и в апелляционных жалобах. Об отсутствии в содержании вопросного листа неясностей, неопределенности и противоречивости свидетельствует, в частности, то, что присяжные заседатели постановили вердикт единодушно.

Ответы присяжных заседателей на вопросы вопросного листа также являются ясными и непротиворечивыми.

Напутственное слово председательствующий произнес в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, избежав высказывания в какой бы то ни было форме своего мнения относительно достоверности исследованных в судебном заседании доказательств, возможной их оценки; не допустил он и других проявлений незаконного воздействия на присяжных заседателей, в том числе связанных с характеристикой участников уголовного судопроизводства. Замечаний по поводу содержания напутственного слова или порядка его произнесения от сторон его не поступало.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. 348-351 УПК РФ. Сделанные в нем председательствующим судьей выводы основаны на обязательном для него вердикте присяжных заседателей о доказанности виновности Громова Д.Е. и Савотеева А.В. в совершении инкриминируемых им действий.

Каких-либо нарушений закона, в том числе приведших к лишению или ограничению прав сторон в уголовном судопроизводстве или повлиявших на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, а равно проявившихся в несоблюдении процедуры судопроизводства в ходе судебного разбирательства допущено не было, в

связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб и для отмены приговора.

Квалификация преступлений, в совершении которых Громов Д.Е. и Савотеев А.В. коллегией присяжных заседателей признаны виновными, согласуется с выводами вердикта и соответствует положениям уголовного закона.

При назначении Громову Д.Е. и Савотееву А.В. наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенных каждым из них преступлений, данные о личности виновных (удовлетворительно характеризующихся), роль каждого из них в совершении преступлений, влияние назначенного на их исправления и условия жизни их семей. Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны: в отношении Громова Д.Е. – наличие у него несовершеннолетнего ребенка, в отношении Савотеева А.В. – наличие у него заболеваний: туберкулеза легких и гепатита С. К числу отягчающих обстоятельств в отношении Громова Д.Е. признано наличие рецидива преступлений, а в отношении Савотеева А.В. – опасного рецидива. Принято во внимание судом и то, что коллегией присяжных заседателей оба осужденных не признаны заслуживающими снисхождения.

Судом первой инстанции при решении вопроса о наказании дана оценка доводу Громова Д.Е. о том, что у него, помимо несовершеннолетнего ребенка, имеется и второй, малолетний, ребенок. Поскольку данные об этом не получили подтверждения в судебном заседании, суд отказал в признании указанного осужденным обстоятельства смягчающим его наказание. Оснований не согласиться с таким решением суда не имеется.

Наказания, назначенные осужденным как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности, являются справедливыми. Каких-либо обстоятельств, не учтенных или в недостаточной мере учтенных судом при назначении наказания осужденным, Судебная коллегия не находит, с учетом чего не находит и оснований для смягчения назначенного им наказания.

Гражданские иски потерпевших Д [] [] и Д [] [] разрешены судом в соответствии с установленными по результатам судебного разбирательства фактическими обстоятельствами, данными о роли каждого из осужденных в совершении преступлений, а также данными об их здоровье и имущественном состоянии, а также с учетом установленных гражданским законодательством требований соразмерности, разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 17 июля 2013 г. в отношении Громова Д [] Е [] и Савотеева А []

В [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]