



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ13-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семакова Б. [] С. [] к администрации Кировского района г. Екатеринбурга, администрации г. Екатеринбурга, Квартирно-эксплуатационной части, Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области о предоставлении жилого помещения, по кассационной жалобе Семакова Б. [] С. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семаков Б.С. обратился в суд с иском к администрации Кировского района г. Екатеринбурга, администрации г. Екатеринбурга, Квартирно-эксплуатационной части, Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области о предоставлении жилого помещения, указав в обоснование своих требований, что является собственником комнаты в трехкомнатной квартире по адресу: г. [] на основании договора передачи комнаты в коммунальной квартире в собственность граждан. Актом от 26.05.2005г. межведомственной комиссии Свердловской области по признанию жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания жилой дом по ул. [] в г. [] признан не пригодным

для проживания. Отселение до настоящего времени не произведено, он с июля 2008 года стоит на учете во внеочередном списке на предоставление жилого помещения в качестве малоимущего и нуждающегося в предоставлении жилья. На его обращение в администрацию Кировского района г. Екатеринбурга с просьбой предоставить жилое помещение по договору социального найма был дан ответ, что по мере приобретения жилых помещений в порядке очереди ему предоставят жилое помещение. Просил суд обязать администрацию г. Екатеринбурга предоставить ему жилое помещение не менее 16 кв.м. в виде отдельной квартиры на территории г. [REDACTED] на условиях договора социального найма.

Ответчики искивые требования Семакова Б.С. не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 24 апреля 2012г. искивые требования Семакова Б.С. удовлетворены в части.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе Семакову Б.С. в удовлетворении заявленных требований.

Определением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 17 апреля 2013г. Семакову Б.С. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г.

В кассационной жалобе, поданной Семаковым Б.С. 10 июля 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 14 августа 2013г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы, и определением этого же судьи от 29 октября 2013г. кассационная жалоба заявителя с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя заявленные Семаковым Б.С. требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что Семаков Б.С., являясь собственником комнаты, площадью 15,9 кв.м. в квартире № 3 дома 97 по ул. Первомайской в г. Екатеринбурге, подлежит выселению из занимаемого жилого помещения, в виду признания дома 97 аварийным и непригодным для проживания, в связи с чем возложил на администрацию г. Екатеринбурга обязанность по предоставлении ему однокомнатной квартиры, соответствующей установленным санитарным и техническим нормам и правилам, общей площадью не менее 16 кв.м., находящуюся в черте г. Екатеринбурга.

С данным выводом суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, посчитав, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, поскольку Семаков Б.С. состоит в очереди на предоставление жилого помещения во внеочередном порядке, как малоимущий, нуждающийся в предоставлении жилого помещения под №59, в предоставлении жилого помещения согласно указанной очередности по правилам, предусмотренным статьёй 57 Жилищного кодекса Российской Федерации ответчиком истцу отказано не было, в связи с чем заявленные Семаковым Б.С. требования не могли быть удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данное судебное постановление суда апелляционной инстанции вынесено с существенным нарушением норм материального права, выразившимся в следующем.

В силу части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 данной статьи случаев.

В соответствии с пунктом 1 части 2 данной правовой нормы вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту и реконструкции не подлежат.

Данная норма закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников),

тем более - от времени включения в список внеочередников. Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению из общего правила о предоставлении жилых помещений в порядке очередности в отношении лиц, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции.

При этом, Федеральный законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в получении жилого помещения с конкретным правом, на котором ему принадлежит (или ранее принадлежало) жилое помещение, а потому нуждающимся по смыслу приведенных законоположений может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения.

При разрешении возникшего спора вышеприведённые положения статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции учтены не были, что привело к нарушению прав Семакова Б.С., обратившегося с требованием о незамедлительном предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г., нельзя признать законным и оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 августа 2012г. отменить, решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 24 апреля 2012г. оставить в силе.

Председательствующий
Судьи