7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 13 декабря 2013 г. гражданское дело по иску Гофсеца И[redacted] И[redacted] к Государственному учреждению - Региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия о приведении размера ежемесячной страховой выплаты в соответствие с действующим законодательством, взыскании недоплаченных страховых выплат по кассационной жалобе Гофсеца И[redacted] И[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 февраля 2013 г., которым отменено решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 4 декабря 2012 г. и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя истца – Нестеровой А.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление подлежащим отмене в части с оставлением в силе решения суда первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Гофсец И.И. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия о приведении размера ежемесячной страховой выплаты в соответствие с действующим законодательством, взыскании недоплаченных страховых выплат, в обоснование которого ссылался на то, что в период работы в АО САЗ (переименованного в последующем в ОАО «Объединенная компания «Сибирский алюминий», затем - ОАО «РУСАЛ Саяновский Алюминиевый Завод») в качестве электролизника расплавленных солей электролизного производства в период с 25 июня 1984 г. по 18 декабря 1993 г. и в период с 19 апреля 1995 г. по 31 декабря 2004 г. получил профессиональное заболевание, что подтверждается актом о случае профессионального заболевания от 27 апреля 2005 г. Заключением бюро Медико-социальной экспертизы от 11 мая 2005 г. истцу установлена утрата профессиональной трудоспособности 60 процентов сроком на два года, с 2007 г. по 2011 г. - 30 процентов и с 2 мая 2012 г. установлена утрата профессиональной трудоспособности 30 процентов бессрочно, в связи с чем Гофсец А.А. получает ежемесячную страховую выплату, размер которой исчислен из заработной платы за период с апреля 2003 г. по декабрь 2004 г. (за исключением периода временной нетрудоспособности июль, август, сентябрь 2004 г.), то есть из заработной платы за 12 месяцев до установления степени утраты профессиональной трудоспособности. Вместе с тем, по мнению истца, в нарушение требований Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» ответчик не разъяснил ему как застрахованному лицу его права и обязанности, не принял для исчисления страховых выплат наиболее выгодный для истца период с декабря 2003 г. по декабрь 2004 г. (за исключением периода временной нетрудоспособности июль, август, сентябрь 2004 г.), поскольку в соответствии с приказом работодателя от 1 декабря 2003 г. №3620 произошло повышение тарифной ставки/оклада истца.

Гофсец И.И. полагал, что неверное исчисление размера среднемесячного заработка без учёта устойчивого его изменения с 1 декабря 2003 г. привело к занижению размера получаемой им страховой выплаты. Ответчик был обязан принять для исчисления размера ежемесячной страховой выплаты его заработную плату за период с декабря 2003 г. по декабрь 2004 г. (за исключением июля, августа, сентября 2004г.).

С учётом уточнённых исковых требований Гофсец И.И. просил суд обязать Государственное учреждение - Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия выплачивать ему ежемесячную страховую выплату с 1 декабря 2012 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. на срок, установленный заключением Медико-

социальной экспертизы - бессрочно, с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством; взыскать с ответчика задолженность по страховым выплатам за период с 11 мая 2005 г. по 1 декабря 2012 г. в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и индексацию в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а также судебные расходы - [redacted] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 4 декабря 2012 г. исковые требования Гофсеца И.И. удовлетворены частично. На Государственное учреждение - Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия возложена обязанность установить и выплачивать Гофсецу И.И. ежемесячную страховую выплату с 1 декабря 2012 г. в размере [redacted] руб. [redacted] коп. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством, а также с ответчика взыскана задолженность по страховым выплатам за период с 11 мая 2005 г. по 1 декабря 2012 г. с учётом индексации [redacted] руб. [redacted] коп., судебные расходы - [redacted] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 февраля 2013 г. указанное решение суда первой инстанции отменено и по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2013 г. кассационная жалоба Гофсеца И.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Гофсеца И.И. содержится просьба об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения с оставлением в силе решения суда первой инстанции со ссылкой на то, что судебной коллегией при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом, Гофсец И.И. в периоды с 25 июня 1984 г. по 18 декабря 1993 г. и с 19 апреля 1995 г. по 31 декабря 2004 г. работал в качестве электролизника расплавленных солей электролизного производства АО САА3.

Заключением бюро Медико-социальной экспертизы от 11 мая 2005 г. установлена утрата профессиональной трудоспособности 60 процентов на срок с 11 мая 2005 г. до 1 июня 2007 г., затем с 16 мая 2007 г. до 1 июня 2009 г. установлена степень утраты профессиональной трудоспособности -30 процентов; с 25 мая 2009 г. до 1 июня 2011 г. - 30 процентов; с 5 мая 2011 г. до 1 июня 2013 г. - 30 процентов и со 2 мая 2012 г. установлена утрата профессиональной трудоспособности 30 процентов бессрочно.

На основании приказа Государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия от 19 августа 2005 г. №1252-В истцу назначена ежемесячная страховая выплата в размере [redacted] руб. [redacted] коп. исходя из среднего заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и процента утраты профессиональной трудоспособности - 60 процентов.

Из материалов дела усматривается, что размер ежемесячной страховой выплаты был исчислен ответчиком из среднего месячного заработка истца за 12 месяцев работы, предшествующих установлению утраты профессиональной трудоспособности, за период с апреля 2003 г. по декабрь 2004 г., за исключением периода временной нетрудоспособности (июль, август, сентябрь 2004 г.).

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Гофсеца И.И., суд первой инстанции исходил из того, что с декабря 2003 г. произошли устойчивые изменения, улучшающие имущественное положение истца (повышение тарифной ставки/оклада), что привело к увеличению размера получаемой истцом заработной платы.

Данные обстоятельства были подтверждены представленными суду расчётными листками по заработной плате, выпиской из приказа от 1 декабря 2003 г. № 3620, согласно которой с 1 сентября 2003 г. была повышена тарифная ставка до 33,224 руб./ч., а с 1 декабря 2003 г. истцу установлен оклад в размере 5815 руб.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что право истца на назначение ежемесячной страховой выплаты в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», исчисленной из среднего

заработка застрахованного после его устойчивого повышения с 1 декабря 2003 г., было нарушено, что привело к уменьшению размера назначенной ответчиком страховой суммы.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на нарушение судом норм материального права, а именно пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», согласно которому при расчёте размера утраченного застрахованным в результате наступления страхового случая заработка учитываются выплаченные пособия за период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам, тогда как суд первой инстанции в нарушение названной нормы закона исключил при расчёте среднего заработка Гофсецу И.И. за период с декабря 2003 г. (после устойчивого повышения заработка) по декабрь 2004 г. три месяца (с июля по сентябрь 2004 г.), за которые истцу было выплачено пособие по временной нетрудоспособности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции о вынесении по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленного иска не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью вследствие исполнения трудовых обязанностей, и положениям действующего гражданского процессуального законодательства в связи со следующим.

Согласно пункту 6 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведён на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчёте его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Таким образом, при доказанности устойчивого изменения или возможности изменения, улучшающих имущественное положение потерпевшего (застрахованного), при подсчёте среднего заработка следует учитывать только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции установлено, что право истца на выбор расчётного периода было нарушено, ответчиком не представлены доказательства направления ему как застрахованному всех

вариантов расчёта ежемесячных страховых выплат, ответчиком не проверялось наличие в заработке устойчивых изменений, улучшающих его имущественное положение. С приведённым выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия.

Вместе с тем выводы суда апелляционной инстанции о неправомерности произведённого судом расчёта без применения положений пункта 2 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» не могли послужить правовым основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленного иска в полном объёме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия, соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что за период с 1 декабря 2004 г. и до последнего месяца работы истца по соответствующей профессии его право на назначение ежемесячной страховой выплаты из расчёта среднего заработка, исчисленного за период после его устойчивого повышения, нарушено, указала, что при расчёте страховой суммы не подлежат исключению (как не полностью отработанные) месяцы: июль, август, сентябрь 2004 г., когда истец получал пособие по нетрудоспособности.

Однако, суд апелляционной инстанции, установив указанные обстоятельства, отменяет судебное решение в полном объёме и не приводит мотивов отказа в удовлетворении заявленного иска в части иных месяцев работы истца в условиях повышенного заработка, обжалуемое апелляционное определение выводов относительно возможности перерасчёта размера страховой сумм с учётом всего периода работы истца не содержит.

Учитывая изложенное, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в применении норм материального и процессуального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 февраля 2013 г. в части вынесения нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Гофсеца И.И. подлежащим отмене с направлением дела в указанной части на новое апелляционное рассмотрение. В остальной части обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 февраля 2013 г. отменить в части вынесения нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Гофсеца И И к Государственному учреждению - Региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия о приведении размера ежемесячной страховой выплаты в соответствие с действующим законодательством, взыскании недоплаченных страховых выплат. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части определение суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи