

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67- О13 - 44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Мещерякова Д.А.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых **Казначеева А.С.** и **Левченко А.П.**, а также адвоката **Певзнера М.М.** на приговор Новосибирского областного суда от 5 декабря 2008 г., по которому

Казначеев А.С., [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

22 марта 2007 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

10 августа 2007 г. по ч. 3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ постановлено отменить условное осуждение, назначенное **Казначееву А.С.** по приговору от 22 марта 2007 г.,

по которому он осуждён по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, а также по приговору от 10 августа 2007 г., по которому Казначеев осуждён по ч.3 ст. 160, ч.3 ст. 160, ч.3 ст. 160 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

На основании ст. 70 УК РФ постановлено к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытое наказание по приговорам от 22 марта 2007 г. и 10 августа 2007 г., и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Левченков А. П. [REDACTED], несудимый,

осуждён по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2013 г. названное кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменено и дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Как следует из представленных дополнительных материалов, постановлением президиума Новосибирского областного суда от 20 мая 2011 г. приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 22 марта 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 23 апреля 2007 г. в отношении Казначеева А.С. изменены: смягчено наказание, назначенное ему по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы. В остальном указанные судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 26 мая 2011 г. приговор от 10 августа 2007 г. в отношении Казначеева А.С. приведён в соответствие с действующим законодательством: содеянное им «переквалифицировано по новой редакции Уголовного кодекса РФ» и постановлено считать его осуждённым по ч.3 ст. 160 УК РФ (4 эпизода) в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. В части назначенного наказания приговор оставлен без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 3 декабря 2012 г. приговор от 10 августа 2007 г. в отношении Казначеева А.С.

изменён: «его действия по четырём эпизодам переквалифицированы с ч.3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ). На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Казначееву А.С. определено наказание в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 26 июня 2013 г. с учётом указанных выше постановлений Октябрьского районного суда от 26 мая 2011 г. и 3 декабря 2012 г., а также постановления президиума Новосибирского областного суда от 20 мая 2011 г. по приговору Новосибирского областного суда от 5 декабря 2008 г. на основании ст. 70 УК РФ Казначееву А.С. назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённых Казначеева А.С. и Левченова А.П., по доводам в их жалобах, объяснения адвокатов Бицаева В.М. и Лунина Д.М. в защиту интересов осуждённых соответственно Казначеева и Левченова, а также мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего с учётом новых документов, представленных в кассационную инстанцию, смягчить наказание, назначенное Казначееву на основании ст. 70 УК РФ, а в остальном приговор в отношении него, а также в отношении Левченова А.П. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Казначеев А.С. и Левченов А.П. признаны виновными в убийстве С [] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступление ими совершено 3 марта 2008 г. в [] районе г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Казначеев А.С. виновным себя в совершении указанного преступления признал частично, осуждённый Левченов А.П. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной)

просят:

осуждённый Левченев А.П. - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своей позиции Левченев А.П. ссылается на то, что вывод суда о его виновности в убийстве С [] основан лишь на предположениях.

Считает, что его виновность в совершении этого преступления не доказана.

Обращает внимание на противоречивость показаний Казначеева А.С. и Л [] по обстоятельствам дела, на заинтересованность последней в исходе дела.

Утверждает, что Казначеев А.С. и Л [] его оговорили, при этом не оспаривает того, что укрывал совершённое Казначеевым А.С. убийство Сухановой.

Ссылается на фальсификацию доказательств по делу.

Считает назначенное ему наказание несправедливым, при этом указывает на то, что при назначении ему наказания судом не в полной мере учтены положительные данные о его личности;

адвокат Певзнер М.М. в защиту интересов осуждённого Левченева А.П. - об отмене приговора и прекращении производства по делу.

Адвокат считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Автор жалобы считает установленным, что Казначеев А.С. убил С [] по предложению Л [] которая принимала участие в уничтожении следов преступления. Левченев А.П., как указывает адвокат, не только не совершал действий, направленных на лишение жизни С [] но и пытался защитить её, однако прекратил свои действия после того, как Казначеев А.С. нанёс ему удар ногой по колену.

Находит, что суд дал неправильную оценку показаниям Л [] по обстоятельствам дела, которая является лицом, заинтересованным в исходе дела;

осуждённый Казначеев А.С. – об изменении приговора. Не оспаривая своего участия в убийстве С [] он ссылается на то, что предварительного сговора с Левченевым А.П. на совершение этого преступления не было; что первым потерпевшую начал душить Левченев А.П., а затем - он. С учётом этих обстоятельств просит изменить квалификацию его действий и смягчить назначенное ему наказание.

В дополнительной жалобе он просит приговор отменить, при этом ссылается на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым.

Указывает на то, что лишил жизни С [] по неосторожности – она кричала в ходе конфликта между ними, он решил её успокоить, для чего сдавил её шею руками на несколько секунд, но не рассчитал свои силы, и произошло удушение. С учётом этого считает, что причинил смерть С [] по неосторожности, за что и должен быть осуждён.

Находит, что в деле нет доказательств, свидетельствующих о том, что он умышленно лишил жизни С []

Указывает на то, что Левченков не принимал участия в лишении жизни С []

Считает, что вывод суда о том, что он совершил преступление, предусмотренное пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом

Просит учесть, что с 2010 г. он имеет тяжёлое заболевание, которое согласно действующим Приказам Министерства здравоохранения России и Министерства юстиции России является основанием для освобождения его от уголовной ответственности. Это обстоятельство просит учесть в качестве смягчающего и с учётом этого снизить ему наказание.

Ссылается на то, что приговор от 10 августа 2007 г. был изменён в порядке ст. 10 УК РФ. С учётом этого просит смягчить наказание, назначенное ему по правилам ст. 70 УК РФ.

Считает, что наказание по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ ему назначено с нарушением требований ст. 62 УК РФ, поскольку с учётом обстоятельств, уже установленных судом, оно, по его мнению, не может превышать 13 лет 8 месяцев лишения свободы.

Уголовный закон, на который имеются ссылки в приговоре, в частности ст. 15 УК РФ, просит применить в надлежащей редакции.

Государственный обвинитель и потерпевшая З [] принесли письменные возражения на кассационные жалобы, в которых просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях на них, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Казначеева А.С. и Левченкова А.П. в совершении преступления, за которое они осуждены, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Их виновность в совершении убийства С [] при отягчающих обстоятельствах подтверждается показаниями самих осуждённых по обстоятельствам дела, которые они давали на предварительном следствии и в судебном заседании, показаниями свидетелей, которые полно изложены в приговоре, данными протокола осмотра места происшествия и другими доказательствами.

Изложенные в кассационных жалобах доводы осуждённого Левченко А.П. и его защитника Певзнера М.М. о том, что Левченко А.П. не принимал участия в убийстве С [] и даже пытался его предотвратить, что это преступление было совершено одним Казначеевым А.С. по предложению Л [] а также доводы в жалобе осуждённого Казначеева А.С. об отсутствии между ним и Левченко А.П. предварительного сговора на убийство потерпевшей, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они полностью опровергаются совокупностью собранных по делу и исследованных судом доказательств.

Так, осуждённый Казначеев А.С. показал о том, что он сообщил Левченко А.П. об избииении им С [] и о том, что последняя может заявить об этом в милицию, после чего Л [] предложил убить С [] и стал ремнём душить потерпевшую, а он, Казначеев, одновременно сдавливал шею С [] руками.

Свидетель Л [] на предварительном следствии утверждала о том, что она слышала, как Казначеев А.С. и Левченко А.П. решали, что сделать с С [] чтобы она не сообщила в милицию об избииении её Казначеевым А.С., а затем видела, как Левченко А.П. душил потерпевшую ремнём, а Казначеев А.С. - руками.

Приведённые показания осуждённого Казначеева А.С. и свидетеля Л [] проверялись судом с помощью других доказательств и обоснованно положены в основу приговора, поскольку они получены в процедуре, установленной уголовно-процессуальным законом, являются конкретными, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью других, исследованных в судебном заседании доказательств, а именно протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинского эксперта и иными доказательствами, подробно приведёнными в приговоре.

Свидетель М [] показания которого признаны судом правдивыми и достоверными, пояснил, что со слов Казначеева ему стало известно о том, что душить С [] ремнём начал друг Казначеева, то есть Левченко, а потом стал душить и Казначеев, так как потерпевшая сопротивлялась и звала на помощь.

То обстоятельство, что эксперты-медики по объективным причинам – вследствие выраженного обгорания (обугливания) трупa не смогли высказаться о причине смерти С [], не влияет на правильность

выводов суда о виновности Казначеева и Левченова.

Изложенный в кассационной жалобе Левченова А.П. довод об его оговоре со стороны Казначеева А.С. и Л [REDACTED] суд обоснованно нашёл несостоятельным, поскольку мотивов, по которым указанные лица могли оговорить Левченова А.П., ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании установлено не было.

Довод в жалобе о заинтересованности Л [REDACTED] в оговоре Левченова А.П. на каких-либо фактических данных не основан.

По мнению Судебной коллегии, суд оценил каждое доказательство, на которое сослался в приговоре, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, как того требует ст. 88 УПК РФ.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд сделал правильный вывод об их достаточности для вывода о виновности Казначеева и Левченова.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Казначеева и Левченова в приговоре дана правильная юридическая оценка, они правильно квалифицированы судом по пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре.

Приведёнными в приговоре доказательствами подтверждается вывод суда о том, что Казначеев А.С. и Левченов А.П. договорились о совместном совершении убийства С [REDACTED] ещё до начала преступных действий. В ходе лишения жизни С [REDACTED] Казначеев и Левченов действовали совместно, их действия были взаимообусловлены и направлены на достижение единого результата.

При наличии таких обстоятельств суд, вопреки доводам в кассационных жалобах, сделал правильный вывод о том, что Казначеев и Левченов совершили убийство С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

О наличии у Казначеева и Левчева умысла на лишение жизни С [REDACTED] свидетельствуют конкретные обстоятельства совершённого преступления, а именно единовременные действия каждого из них, направленные на лишение жизни потерпевшей: Левченов душил её ремнём, Казначеев руками. Они продолжали эти действия до тех пор, пока потерпевшая не перестала подавать признаки жизни.

При таких условиях Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осуждённого Казначеева о том, что смерть потерпевшей наступила в результате его неосторожных действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять или повлияли на постановление законного и обоснованного приговора, по настоящему делу не допущено.

По мнению Судебной коллегии, по существу, все доводы, изложенные в кассационных жалобах, были предметом судебного разбирательства и получили оценку в приговоре.

Довод в жалобе осуждённого Левченова А.П. о фальсификации собранных по делу доказательств Судебная коллегия считает необоснованным, поскольку он не подтверждается какими-либо объективными данными.

Вопреки доводам в жалобе осуждённого Казначеева, материальный и процессуальный закон применён по настоящему делу правильно.

Оснований для изменения категории преступления Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Казначееву и Левченову за совершённое ими убийство С [REDACTED] назначено судом с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности виновных, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Исходя из совокупности указанных выше обстоятельств, суд пришёл к правильному выводу о возможности исправления Казначеева А.С. и Левченова А.П. только в условиях изоляции их от общества.

Принятое решение по этому вопросу судом первой инстанции мотивировано, а назначенное наказание, как по виду, так и по его размеру, является справедливым, поскольку соответствует требованиям ст.6, ч.2 ст.43, ч.3 ст. 60 УК РФ и, вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, не является чрезмерно суровым.

Согласно ч.3 ст. 62 УК РФ положения ч.1 ст. 62 УК РФ, согласно которым при наличии такого обстоятельства как явка с повинной срок и размер наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, не применяются, если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. То есть правила ч.1 ст. 61 УК РФ, на которые ссылается в своей жалобе осуждённый Казначеев, не применяются к ч.2 ст. 105 УК РФ, по которой осуждён Казначеев.

Режим отбывания наказания назначен осуждённым правильно, с учетом требований п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ.

При этом каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершённых осуждёнными преступлений, их ролью и

поведением во время или после совершения ими преступления, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, которые могли бы послужить основанием для смягчения осуждённым Казначееву и Левченкову наказания за убийство С [REDACTED], Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам в жалобе осуждённого Казначеева, оснований для освобождения его от дальнейшего отбывания наказания в связи с наличием у него тяжёлого соматического заболевания Судебная коллегия не усматривает – в материалах дела отсутствуют достаточные данные для обсуждения этого вопроса.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит, что подлежит смягчению наказание, назначенное Казначееву, на основании ст. 70 УК РФ – с учётом наказания по приговорам от 22 марта 2007 г. и 10 августа 2007 г., при этом Судебная коллегия принимает во внимание следующее:

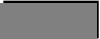
постановлением президиума Новосибирского областного суда от 20 мая 2011 г. приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от **22 марта 2007 г.** и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 23 апреля 2007 г. в отношении Казначеева А.С. изменены: смягчено наказание, назначенное ему по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы, а постановлениями Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 26 мая 2011 г. и 3 декабря 2012 г. приговор от **10 августа 2007 г.** в отношении Казначеева А.С. изменён: его действия по четырём эпизодам переквалифицированы с ч.3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч.3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ). На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Казначееву А.С. определено наказание в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, то есть уголовный закон применён в редакции, улучшающей положение осуждённого, но наказание осталось без изменения.

На основании изложенного, не находя законных оснований для изменения или отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, руководствуясь ст. 377, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 5 декабря 2008 г. в отношении **Казначеева А. [REDACTED] С. [REDACTED]** **изменить:**

смягчить назначенное наказание, назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ, до 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нём, а также в отношении **Левченко А** 
П  оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

