



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-1114

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 декабря 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Емышевой В.А.

при секретаре Карулине И.А.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сырцова С. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании недействующим подпункта «г» пункта 23 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590 утверждена Инструкция о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам (далее – Инструкция). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 3 августа 2012 г., № 25097, и опубликован 15 августа 2012 г. в «Российской газете».

Подпунктом «г» пункта 23 Инструкции установлено, что для решения вопроса о назначении и выплате ежемесячной денежной компенсации кадровым подразделением в комиссию представляется копия заключения ЦВВК (ВВК) о категории годности сотрудника к службе в формулировке «В - ограниченно годен к службе в органах внутренних дел» или «Д - не годен к

службе в органах внутренних дел» в связи с установлением причинной связи увечья, иного повреждения здоровья в формулировке «военная травма».

Сырцов С.А., являющийся инвалидом II группы вследствие заболевания, полученного при исполнении служебных обязанностей в связи с аварией на Чернобыльской АЭС, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «г» пункта 23 Инструкции в части, предусматривающей указание в заключении ЦВВК (ВВК) формулировки «военная травма», ссылаясь на его противоречие части 6 статьи 43 Закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ), предусматривающей выплату ежемесячной денежной компенсации в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности.

По мнению заявителя, Министерство внутренних дел Российской Федерации превысило данные ему полномочия, установив в оспариваемом положении возможность получения ежемесячной денежной компенсации в зависимости от наличия в заключении ЦВВК (ВВК) формулировки «военная травма», поскольку названным законом это ограничение не установлено. Считает, что данное положение нарушает его права как сотрудника МВД России на возмещение вреда, причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей.

В судебном заседании Сырцов С.А. поддержал заявленное требование, просил о его удовлетворении.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В. и Максимлюк А.М., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Юдин С.А. возражали против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что оспариваемое положение соответствует требованиям Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Инструкция утверждена Министерством внутренних дел Российской Федерации в соответствии с федеральными законами от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ и от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и

повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Из изложенного следует, что для получения ежемесячной денежной компенсации необходимо установление причинной связи полученных гражданами увечий, заболеваний с выполнением служебных обязанностей.

Статья 21 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» подразделяет инвалидов в зависимости от причины инвалидности на инвалидов вследствие военной травмы и инвалидов вследствие заболевания, полученного в период военной службы (службы), возлагая обязанность выявлять и аргументировать факт отсутствия связи увечья или заболевания с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей) на военно-врачебные комиссии, заключения которых могут быть обжалованы в суд.

Статьей 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определено, что военно-врачебная экспертиза проводится в целях установления причинной связи увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний у военнослужащих (приравненных к ним лиц, граждан, призванных на военные сборы) и граждан, уволенных с военной службы (приравненной к ней службы, военных сборов), с прохождением военной службы (приравненной к ней службы) (пункт 2 части 1).

В подпункте «а» пункта 41 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, закреплены основания вынесения военно-врачебной комиссией заключений о причинной связи увечий, заболеваний с прохождением военной службы (военных сборов), службы в органах с формулировкой «военная травма».

Нормативные положения, содержащиеся в подпункте «г» пункта 23 Инструкции, соответствуют части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ и прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Учитывая, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах предоставленных Министерству внутренних дел Российской Федерации полномочий, подпункт «г» пункта 22 Инструкции не противоречит федеральному законодательству, прав и свобод заявителя не нарушает, суд в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Сырцова С [REDACTED] А [REDACTED] о признании недействующим подпункта «г» пункта 23 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева