



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД13-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Шокурова А.А., А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 марта 2013 г., решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2013 г., постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2013 г., вынесенные в отношении Шокурова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 марта 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2013 г. и постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2013 г., Шокуров А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и десять месяцев за то, что он 26 февраля 2013 г. в 22 часа 20 минут в районе д. 43 по пр. Ленина в г. Сургуте управлял автомобилем «», государственный регистрационный знак , находясь в состоянии опьянения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шокуров А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 марта 2013 г., решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2013 г., постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Шокурова А.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения данного дела) установлено, что мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков.

Согласно пункту 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено Шокуровым А.А. в районе д. 43 по пр. Ленина в г. Сургуте (л.д. 1).

Согласно Приложению к Закону Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 октября 2007 г. № 120-оз «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (действовавшему на момент рассмотрения дела) д. 43 по пр. Ленина в г. Сургуте относился к подсудности мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Постановлением председателя Сургутского городского суда от 28 января 2013 г. исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

на период очередного отпуска было возложено на мирового судью судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в период с 25 февраля по 6 марта 2013 г.

Следовательно, 13 марта 2013 г. мировой судья судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении Шокурова А.А. с нарушением правил подсудности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Шокурова А.А. к административной ответственности был нарушен, что противоречит требованиям части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 марта 2013 г., решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2013 г., постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2013 г., вынесенные в отношении Шокурова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Шокурова А.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Шокурова А. [ ] А. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 марта 2013 г., решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2013 г., постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2013 г., вынесенные в отношении Шокурова А.А. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**