ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД13-14

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 16 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Новомлинова С[redacted] В[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Балашова Саратовской области от 14 марта 2013 г., решение судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 23 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении [redacted] ООО «[redacted]» Новомлинова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Балашова Саратовской области от 14 марта 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 23 апреля 2013 г. и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 июня 2013 г., [redacted] ООО «[redacted]» Новомлинов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новомлинов С.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Балашова Саратовской области от 14 марта 2013 г., решение судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 23 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Новомлинова С.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу статьи 9 указанного выше Федерального закона руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объёме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатёжеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены иные случаи (пункт 1).

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2).

При этом в силу статьи 2 недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатёжеспособность представляет собой прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки деятельности ООО «[redacted]», проведённой прокуратурой г. Балашова 10 декабря 2012 г., было установлено, что общество имеет задолженность по оплате обязательных платежей в бюджет в размере 881 475 рублей 06 копеек.

Межрайонной ИНФНС № 1 по Саратовской области 6 апреля 2012 г. выставлено ООО «[redacted]» требование № [redacted] об уплате налога, сбора, пени, штрафа, срок исполнения которого установлен 26 апреля 2012 г. (л.д. 78). В установленный срок требование ООО «[redacted]» выполнено не было.

1 июня 2012 г. налоговым органом было принято решение № [redacted] о взыскании обязательных платежей за счёт имущества налогоплательщика в связи с отсутствием (недостаточностью) денежных средств на счетах плательщика в банках (л.д. 69).

Таким образом, у [redacted] ООО «[redacted]» Новомлинова С.В. в связи с наличием у общества признаков неплатёжеспособности возникла предусмотренная пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность, и совершённое им деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, уполномоченное лицо, не выполнившее обязанность по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении Новомлинова С.В. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Новомлинову С.В. в пределах, установленных санкцией части 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы являются аналогичными доводам, приведённым в жалобах на постановление мирового судьи судебного участка

№ 4 г. Балашова Саратовской области от 14 марта 2013 г., поданных в нижестоящие суды. Эти доводы обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в соответствующих судебных решениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по настоящему делу судебных актов не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Балашова Саратовской области от 14 марта 2013 г., решение судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 23 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении [redacted] ООО «[redacted]» Новомлинова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Новомлинова С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**