Дело № 67-Д13-50

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.

судей Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 11 декабря 2013 года надзорную жалобу осужденного Гужова В.А.

По приговору Тогучинского районного суда Новосибирской области от 18 ноября 2009 года

Гужов В [redacted] ***А*** [redacted], [redacted], ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Тогучинского районного суда Новосибирской области от 20 мая 2011 года приговор в отношении Гужова В.А. приведен в соответствие с действующим законодательством: его действия переквалифицированы с ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06. 96 г.) на ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03. 11 г.), по которой назначено 9 лет лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 17 августа 2011 года постановление от 20 мая 2011 года в отношении Гужова В.А. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 15 июня 2012 года постановление от 20 мая 2011 года и кассационное определение от 17 августа 2011 года в отношении Гужова В.А. изменены: смягчено наказание, назначенное ему по ч.4 ст. 111 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) до 8 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей, что постановление суда надзорной инстанции подлежат отмене, а остальные судебные решения изменению со смягчением наказания, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Гужов признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К повлекшем по неосторожности смерть последней.

Преступление совершено 4 сентября 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Гужов В.А. просит отменить постановление президиума от 15 июня 2012 года, указывая, что оно вынесено незаконным составом суда, поскольку в рассмотрении материала принимал участие судья Артеменко А.В., который ранее отказывал в удовлетворении его надзорной жалобы.

Проверив дело, обсудив доводы Гужова В.А., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Предписания ст.61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2008 года № 733-0-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК РФ не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции.

Вместе с тем в отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст.61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

Как усматривается из материала и приложенных осужденным Гужовым В.А. к надзорной жалобе судебных документов, постановлением судьи Новосибирского областного суда от 9 ноября 2011 года было отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Гужова В.А. о пересмотре постановления Тогучинского районного суда от 20 мая 2011 года, которым приговор в отношении него приведен в соответствие с действующим законодательством. С данным постановлением согласился заместитель председателя Новосибирского областного суда Артеменко А.В., рассмотрев 11 марта 2012 года в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ в качестве и.о.председателя суда надзорную жалобу осужденного Гужова В.А.

При рассмотрении данного дела в президиуме Новосибирского областного суда 15 июня 2012 года в качестве председательствующего принимал участие и заместитель председателя Новосибирского областного суда Артеменко А.В.

Между тем, принятие заместителем председателя Новосибирского областного суда Артеменко А.В. в качестве и.о. председателя суда решения по надзорной жалобе осужденного Гужова В.А., исключало его участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее он уже высказывал свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчеркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящий в состав суда надзорной инстанции заместитель председателя Новосибирского областного суда Артеменко А.В. уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа его беспристрастности, он не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

При таких данных постановление президиума Новосибирского областного суда от 15 июня 2012 года не может быть признано законным, и оно подлежит отмене, а надзорная жалоба Гужова В.А., являвшаяся предметом рассмотрения

вышеуказанного президиума, учитывая положения уголовно-процессуального закона, запрещающее повторное участие судьи в рассмотрении дела, подлежит рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Гужова, являвшейся предметом рассмотрения президиума 15 июня 12 года, поставлен вопрос об изменении постановления Тогучинского районного суда от 20 мая 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 17 августа 2011 года, поскольку применив новую редакцию уголовного закона, суды, тем не менее, без законных на то оснований оставили без изменения, назначенное ему наказание.

Проверив дело, обсудив доводы Гужова, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 10 УК РФ новый уголовный закон имеет обратную силу при условии, что он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, ст. 10 УК РФ конкретизирует применительно к сфере уголовно-правового регулирования вытекающие из Конституции Российской Федерации (ч.2 ст.54) и Международного пакта о гражданских и политических правах (п.1 ст. 15) принципы применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность. Эти принципы сформулированы как императивные указания, адресованные прежде всего государству в лице соответствующих органов, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в ст.45 (ч.1) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и от которых зависит решение вопроса, какая именно ответственность может наступать за те или иные правонарушения.

Тем самым предполагается, что в случае принятия закона, устраняющего или смягчающего уголовную ответственность и, следовательно, являющегося актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, правоприменительные органы, в том числе суды, управомоченные на принятие во исполнение этого закона юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от уголовной ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса данных лиц, не вправе уклоняться от его применения.

Тогучинский районный суд, приводя приговор этого же суда от 18 ноября 2009 года, в соответствие с новой редакцией уголовного закона, правильно квалифицировал действия Гужова по ч.4 ст.111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Однако и районный суд, и суд кассационной инстанции, сохраняя Гужову наказание в виде 9 лет лишения свободы, несмотря на то, что из санкции указанной статьи исключен нижний предел, тем самым не выполнили предписаний ч.1 ст. 10 УК РФ.

При таких обстоятельствах, постановление Тогучинского районного суда и кассационное определение областного суда подлежат изменению со смягчением Гужову наказания, принимая во внимание положения ст. 60 УК РФ.

Содержащиеся в надзорной жалобе расчеты с точным указанием размера наказания, во внимание быть приняты не могут, поскольку не основаны на законе.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Новосибирского областного суда от 15 июня 2012 года в отношении ***Гужова В*** ***А*** **,** отменить.

Постановление Тогучинского районного суда Новосибирской области от 20 мая 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 17 августа 2011 года в отношении ***Гужова В*** ***А*** , изменить: наказание, назначенное ему по ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03. 11 г.), смягчить до 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В остальном эти же решения оставить без изменения, а надзорную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: