



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №83-АПУ13-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела 5 декабря 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Сибилева А.П. на приговор Брянского областного суда от 28 августа 2013 года, по которому

Сибилёв А. П. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 11.10.2012 г. по п.
«б» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ст.73 УК РФ
к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с
испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден:

- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на 8 лет лишения свободы,
со штрафом в размере 50 000 руб.,

- по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Сибилёву

назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Сибилева А.П., поддержавшего апелляционную жалобу, а также мнение прокурора Кисилевой М.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сибилев А.П. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, организованной группой, и краже чужого имущества при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Сибилев А.П., не оспаривая своей виновности в совершении кражи, вместе с тем указывает, что вывод суда о его виновности по ст. 30, 228.1 УК РФ основан на показаниях сотрудников полиции и акте проверочной закупке, законность которых вызывает сомнение, поскольку закупка проходила по инициативе оперативных сотрудников, которые тем самым спровоцировали его на продажу наркотического средства закупщику. По его мнению, свидетель, выступавший в роли закупщика, является наркозависимым лицом, поэтому его показания вызывают сомнение. Утверждает, что умысла на сбыт наркотического средства не имел, а лишь способствовал его приобретению. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Хатеев Р.В., указывает на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный Сибилев А.П. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кисилева М.А. возражала против доводов жалобы осужденного и просила приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора. Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Сибилева А.П. в совершении кражи и покушения на сбыт наркотического средства кроме показаний самого осужденного об обстоятельствах совершения преступлений, из которых следует, что 11 марта 2011 года он по просьбе «Н []» приобрел 1 грамм героина за [] рублей, который передал последнему, а также совершения им кражи кабеля 14 февраля 2013 года из поймы реки [] основан на показаниях свидетеля « [] » о его участии в качестве закупщика при

проверочной закупки, в ходе которой он приобрел у Сибилева А.П. 11 марта 2011 года 1 грамма героина за [] рублей, показаниях свидетелей И [], К [] 3 [] являющихся оперативными сотрудниками УФСК, свидетелей С [] о том, что с конца 2009 года приобретал у Сибилева А.П. героин. В марте 2010 года Сибилев занимался распространением наркотиков, периодически менял номера своих телефонов в целях конспирации.

Данный вывод также основан на материалах дела: постановлению о проведении проверочной закупки; актам осмотра и проведения проверочной закупки; акту экспертизы; данным протокола осмотра места происшествия, и другим доказательствам, подробно изложенным в приговоре.

Вопреки доводам жалобы осужденного, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными.

Действия осужденного Сибилева А.П. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Наказание осужденному Сибилеву А.П. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать назначенное Сибилеву А.П. наказание чрезмерно суровым не имеется. Поэтому апелляционная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 28 августа 2013 года в отношении Сибилёва А [] а П [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи