ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ13-27

Апелляционное определение

г.Москва 5 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**
при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании с участием переводчика С[redacted], апелляционные жалобы осуждённого Джапарова Б. Д. и адвоката Стребко Е. Г. на приговор Новосибирского областного суда от 7 июня 2013 г., по которому

Джапаров Б[redacted] Д[redacted], [redacted] несудимый,

осуждён:

по п. «б» ч. 4 ст.229.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет;

по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 8 месяцев.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Джапарову Б.П. назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 7 июня 2013 г., при этом в срок наказания засчитано время содержания под стражей с 12 января 2013 г. по 6 июня 2013 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Джапарова Б.Д. по доводам в его жалобе, объяснения адвоката Стребко Е.Г. в защиту интересов осуждённого Джапарова Б.Д., участвующей в рассмотрении дела в режиме видеоконференцсвязи, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Джапаров Б.Д. признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства-героина массой 6667,52 г, то есть в особо крупном размере, и в приготовлении этого наркотического средства к незаконному сбыту.

Эти преступления совершены им в январе 2013 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Джапаров Б.Д. признал себя виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенно. Виновность в приготовлении указанного наркотического средства к незаконному сбыту не признал.

В апелляционных жалобах

просят:

осуждённый Джапаров Б.Д. - об изменении вынесенного в отношении него приговора.

Он ссылается на то, что с приговором суда не согласен «в части», поскольку находит, что выводы суда «в части» не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Конкретно Джапаров Б.Д. указывает на то, что он не имел умысла на сбыт наркотического средства и соответственно необоснованно осуждён за приготовление к сбыту наркотического средства.

Ссылается на то, что, желая заработать деньги на перевозке наркотического средства, получил его в [redacted] от лица по имени А[redacted] и перевёз наркотик в Россию, где должен был передать наркотическое средство тому же лицу на автозаправке в г. [redacted]. Указывает на то, что вещество, изъятое из его автомобиля, принадлежат А[redacted], а не ему. Утверждает, что сбывать наркотическое средство он не

собирался, а должен был лишь передать его владельцу, то есть мужчине по имени А[redacted], после перевозки. Об этом он писал и говорил сотрудникам УФСКН, предлагал поехать и встретить А[redacted] на автозаправке, но последние отказались.

Назначенное ему наказание Джапаров считает слишком суровым, при этом ссылается на то, что он уже немолод, ранее не привлекался к уголовной ответственности и никогда никому ничего плохого не делал, имеет шестерых детей; что его жене, занимающейся сельским хозяйством, учитывая состояние её здоровья, будет тяжело обеспечивать детей.

Просит смягчить назначенное ему наказание.

Не оспаривая вывод суда о конфискации автомобиля, на котором перевозил наркотические средства, указывает на то, что он хотел бы передать его в собственность любому детскому дому;

адвокат Стребко Е.Г. в защиту интересов осуждённого Джапарова Б.Д. - об изменении приговора, оспаривая вывод суда о виновности Джапарова в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства.

Конкретно адвокат указывает на то, что действия Джапарова Б.Д. необоснованно квалифицированы судом как приготовление к сбыту наркотического средства в особо крупном размере, при этом адвокат ссылается на показания самого Джапарова Б.Д. и показания допрошенных в судебном заседании свидетелей В[redacted] К[redacted] и П[redacted] из которых, как пишет адвокат, усматривается, что Джапаров Б.Д. перевёз на территорию Российской Федерации наркотическое средство по просьбе малознакомого человека по имени А[redacted] и должен был передать наркотическое средство тому же человеку на территории Российской Федерации. Это обстоятельство, как считает адвокат, оставлено органами следствия и судом без внимания; каких-либо мер по установлению лица по имени А[redacted] оперативными сотрудниками принято не было.

В связи с этим адвокат обращает внимание на то, что суд в приговоре исказил показания Джапарова Б.Д., данные им на предварительном следствии, изложив, что последний перевёз наркотическое средство для передачи другому лицу.

При этом, как далее указывает адвокат, следствием не было представлено каких-либо объективных доказательств приготовления Джапаровым Б.Д. наркотического средства к сбыту.

При таких условиях адвокат просит переквалифицировать действия Джапарова Б.Д. с ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.228 УК РФ.

Назначенное Джапарову наказание адвокат находит слишком суровым, при этом ссылается на положительные характеристики Джапарова Б.Д., наличие у него хронического заболевания, а также на то, что он имеет несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом.

Автор жалобы также ссылается на то, что Джапаров впервые привлекается к уголовной ответственности, явился с повинной, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления.

Эти обстоятельства, по мнению адвоката, являются основаниями для смягчения назначенного Джапарову наказания с применением положений ст.64.

Учитывая данные о личности Джапарова и конкретные обстоятельства дела, адвокат просит изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Осуждение Джапарова Б. Д. по п. «б» ч.4 ст. 229.1 УК РФ адвокат не оспаривает.

Государственный обвинитель Балаганская И.В. принесла возражения на апелляционные жалобы осуждённого Джапарова Б.Д. и адвоката Стребко Е.Г., в которых просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и возражениях на них, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Джапарова Б.Д. в совершении преступлений, за которые он осуждён, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Виновность Джапарова Б.Д. в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства в особо крупном размере и в приготовлении указанного наркотического средства к незаконному сбыту подтверждается показаниями самого Джапарова Б.Д. о том, что 8 января 2013 г. он, согласившись с предложением малознакомого мужчины по имени Аб за вознаграждение в размере долларов США перегнать автомобиль со спрятанным в нём наркотическим средством-героином из Республики в г. , выехал с двумя своими знакомыми на автомобиле государственный регистрационный знак который вместе с документами передал ему А из с. Республики в сторону Российской Федерации. 10 января 2013 г. утром в г они пересекли границу Республики и Республики при этом в ходе досмотра на таможенном посту при них и в автомобиле ничего обнаружено не было. Утром 11 января 2013 г. они пересекли границу с Российской Федерацией в г. и проследовали далее по области в сторону г. . Когда они подъехали к с. Красноозёрское, их остановили сотрудники полиции, которые в ходе досмотра обнаружили в автомобиле перевозимое им наркотическое средство.

Показания Джапарова Б.Д. проверялись судом с помощью других доказательств и в приведённой выше части обоснованно положены в основу приговора, поскольку получены в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, конкретны и подтверждаются совокупностью других исследованных в судебном заседании доказательств, а именно показаниями свидетелей В К и П протоколом досмотра транспортного средства, заключениями экспертов и другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Согласно протоколу явки с повинной Джапаров Б.Д. добровольно сообщил сотрудникам правоохранительных органов о том, что он перегнал автомобиль с сокрытым в тайнике наркотическим средством-героином из в Российскую Федерацию (т.1, л.д.27).

Факт пересечения Джапаровым Б.Д. границы Республики и Российской Федерации на автомобиле государственный регистрационный знак подтверждается исследованными судом пассажирской таможенной декларацией, миграционной картой и информацией, предоставленной УФМС России по области.

Свидетели В и К показали суду, что являются оперуполномоченными Управления ФСКН России по области. В связи с поступившей оперативной информацией о том, что 11 января 2013 г. государственную границу Российской Федерации с Республикой в районе контрольно-пропускного пункта в районе области пересёк автомобиль марки в котором перевозятся наркотические средства, они около с. остановили указанный автомобиль. Джапаров Б.Д., находившийся в этом автомобиле, на их вопрос рассказал о наличии в оборудованном в автомобиле тайнике наркотического средства-героина. При досмотре указанного автомобиля в железной полой детали задней ходовой части был обнаружен тайник, в котором находился героин.

Свидетель К в суде дал аналогичные показания.

Свидетель П показал, что участвовал в качестве понятого при производстве досмотра автомобиля марки в ходе которого Джапаров Б.Д. указал на тайник, находящийся в задней балке автомобиля, пояснив, что в нём спрятан героин. В указанном тайнике сотрудниками полиции было обнаружено порошкообразное вещество. При досмотре присутствовал и второй понятой.

Показания свидетелей В К и П . обоснованно положены судом в основу приговора, поскольку они являются подробными, последовательными, согласуются как между собой, так и с исследованными в судебном заседании другими доказательствами.

Указанные лица не имели оснований для оговора Джапарова.

Из протокола досмотра транспортного средства от 11 января 2013 г. усматривается, что при производстве досмотра автомобиля [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] в элементах задней подвески, а именно в задних рычагах и балке, было обнаружено и изъято порошкообразное вещество (т.1, л.д.33-45).

Согласно заключению эксперта № 170 от 14 февраля 2013 г. изъятое в ходе досмотра автомобиля Джапарова Б.Д. вещество является наркотическим средством-героином (диацетилморфином) массой 6657,8 г (т.1, л.д.79-84).

Проанализировав приведённые выше и иные доказательства, подробно изложенные в приговоре, суд пришёл к правильному выводу об их достаточности для признания Джапарова Б.Д. виновным в совершении преступлений, за которые он осуждён.

Каждое доказательство в отдельности в соответствии с требованиями закона оценено судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности.

Суд в приговоре указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие.

Действия Джапарова Б.Д. правильно квалифицированы судом по п. «б» ч.4 ст.229.1 и по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Такая квалификация подробно мотивирована в приговоре.

Изложенные в апелляционных жалобах осуждённого и адвоката доводы об отсутствии у Джапарова Б.Д. умысла на незаконный сбыт перевозимого им наркотического средства были предметом тщательного исследования в суде первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными и отвергнуты.

В приговоре приведены мотивы принятого судом решения, с которыми Судебная коллегия соглашается.

Так, об умысле Джапарова Б.Д. на незаконный сбыт наркотического средства свидетельствует значительное количество изъятого у него наркотического средства. При этом Джапаров Б.Д. показал, что он сам наркотические средства не употребляет, перевозил их в оборудованном в автомобиле тайнике с целью перемещения на территорию Российской Федерации не для себя, а для передачи другому лицу недалеко от г. [redacted] что, как обоснованно указано в приговоре, свидетельствует о его намерении распространить наркотическое средство на территории Российской Федерации.

Доводы Джапарова Б.Д. о том, что изъятое наркотическое средство ему не принадлежит, что он не приобретал изъятое из автомашины наркотическое средство, а оно было передано ему другим лицом для перевозки, не влияют на правильность выводов суда о виновности Джапарова в совершении тех преступлений, за которые он осуждён.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Джапарова Б.Д. на ч.3 ст.228 УК РФ, как об ставит вопрос адвокат в апелляционной жалобе.

Вопреки доводам авторов апелляционных жалоб, наказание Джапарову Б.Д. назначено соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Судом учтено, что Джапаров положительно характеризуется, ранее не судим.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд обоснованно признал наличие у него хронического заболевания, несовершеннолетних детей и ребёнка-инвалида, а также его явку с повинной

Отягчающих наказание обстоятельств суд не установил.

Выводы суда о виде и размере наказания подробно мотивированы в приговоре.

По мнению Судебной коллегии, назначенное Джапарову наказание является справедливым, поскольку соответствует требованиям ст.6, ч.2 ст.43, ч.3 ст. 60, ч.1 ст.62, ч.2 ст.66 УК РФ.

Вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не находит его чрезмерно суровым.

Режим отбывания наказания назначен Джапарову Б.Д. правильно, с учётом требований п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ.

При этом каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершённых Джапаровым преступлений, его ролью и поведением во время или после совершения им преступлений, существенно уменьшающих степень их общественной опасности, которые могли бы явиться основанием для смягчения осуждённому наказания с применением правил ст. 64 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

Не усматривает и оснований для изменения категории совершённых Джапаровым Б.Д. преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 7 июня 2013 г. в отношении **Джапарова Б Д** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи