



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела 5 декабря 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Саввина В.И., его защитника адвоката Буркова К.А. и адвоката Кузьмина А.В. в интересах осужденной Хлебниковой Г.М. на приговор Липецкого областного суда от 27 августа 2013 года, по которому

Саввин В.И., [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 27. 12. 2009 г. №377-ФЗ) на 9 лет лишения свободы,

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 27. 12. 2009 г. №377-ФЗ) на 10 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с установлением, в соответствии со ст. 53 УК РФ, следующих ограничений: не

уходить из дома в период с 22 часов до 6 часов следующего дня, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы [REDACTED] муниципального образования [REDACTED] области по месту жительства, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц;

- по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.12.2011 года №420 - ФЗ) на 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Саввину В. И. 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением, в соответствии со ст. 53 УК РФ, следующих ограничений: не уходить из дома в период с 22 часов до 6 часов следующего дня, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы [REDACTED] муниципального образования [REDACTED] области по месту жительства, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц.

Срок отбывания наказания Саввину В. И. исчислен с 27 августа 2013 года с зачетом в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 22 апреля 2012 года по 26 августа 2013 года включительно;

Хлебникова Г. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее судимая по приговору от 21 апреля 2003 года по ст. 33 ч. 5, 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобождена 14. 07. 2009 года по отбытию срока наказания,

осуждена:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 27. 12. 2009 г. №377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет лишения свободы;

- ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 27. 12. 2009 г. №377-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет лишения свободы;

- по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07. 12. 2011 года №420-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ на 1 год 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, с применением правил, предусмотренных п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, назначено окончательное наказание Хлебниковой Г. М. в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Саввина В.И., поддержавшего апелляционную жалобу, адвокатов Лунина Д.М. и Бицаева В.М. в интересах осужденных, а также мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Саввин В.И. и Хлебникова Г.М. признаны виновными:

- в совершении разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- в умышленном причинении смерти другому человеку, совершённом группой лиц, сопряжённом с разбоем;

- в открытом хищении чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены на территории [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Кузьмин А.В. в интересах осужденной Хлебниковой Г.М. не оспаривая правильность осуждения Хлебниковой по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, вместе с тем считает, что приговор в части осуждения Хлебниковой по ст. 162 ч.4 п. «в» и ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ является незаконным и необоснованным, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылаясь на показания Хлебниковой, указывает, что ее умысел был направлен на открытое хищение имущества З [REDACTED] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, потерпевшую связали, замотали ей голову сарафаном и завязали шпагатом, боясь разоблачения, уложили ее лицом вниз на подушку и закрыли постельными принадлежностями, чтобы она не могла быстро освободиться. Умысла на убийство потерпевшей у них не было. Считает, что смерть З [REDACTED]

наступила по неосторожности. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Хлебниковой по эпизоду в отношении Золотухиной со ст. 162 ч.4 п. «в» и ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ на п.п. «а,в,г» ч.2 ст.161 и ч.1 ст.109 УК РФ;

- осужденный Саввин В.И. считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, выводы судебно-медицинской экспертизы о времени и причине смерти потерпевшей З [REDACTED] носят предположительный характер, показания осужденной Хлебниковой являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами. Утверждает, что умысла на разбой и убийство потерпевшей у него не было, с Хлебниковой договаривался только совершить кражу. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Бурков К.А. в защиту интересов осужденного Саввина В.И. не оспаривая правильность осуждения Саввина по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, вместе с тем считает, что приговор в части его осуждения по ст. 162 ч.4 п. «в» и ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ является незаконным и необоснованным, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводит доводы, аналогичные изложенным адвокатом Кузьминым А.В., указывая, что умысла на убийство потерпевшей у осужденных не было, смерть З [REDACTED] наступила по неосторожности. Просит приговор отменить и вынести новое судебное решение;

В возражениях на жалобы осужденного и адвокатов государственный обвинитель Федянин В.А., указывает на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный Саввина В.И. и адвокаты поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиева В.А. возражала против доводов жалоб и просила приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора. Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Саввина В.И. и Хлебниковой Г.М. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшей основан на показаниях самих осужденных, данных на предварительном следствии об обстоятельствах совершения преступлений.

Так, из показаний осужденной Хлебниковой следует, что они с Саввиным договорились похитить денежные средства у З [REDACTED] проживавшей в с. [REDACTED]. При этом Саввин должен был проникнуть в дом, накинуть на голову Зо [REDACTED] сарафан, чтобы та не опознала ее

впоследствии, после чего вдвоем связать З [] и похитить деньги. Утром 2 марта они с Саввиным приехали в с. [] одели заранее приготовленные перчатки, Саввин проник в дом З [] а спустя некоторое время она также вошла в дом и увидела, что лежащей на полу З [] голова которой была обмотана сарафаном. Она передала Саввин пояс, которым тот обмотал шею З [] и спросили, где деньги. Поскольку З [] пыталась освободиться, они связали ей колготками ноги и руки за спиной. Забрав у З [] деньги, они оттащили ее в спальную комнату, положили на пол лицом вниз на подушку и набросали на нее спальные принадлежности: одеяла, покрывало, перину, подушки и др. Она также похитила из дома мобильный телефон, после чего они скрылись.

Из ее же показаний следует, что 20 апреля 2012 года они с Саввиным договорились похитить деньги у старушки, которая проживает в с. []. С этой целью они приехали в с. [] проникли в дом потерпевшей, Саввин накинул на голову старушке (К []) тряпку и завязал тесьмой на шее. На шум вышла вторая старушка (Б []), которую она усадила на лавку. По их требованию старушки сказали, где находятся деньги, которые она нашла под матрасом. Похитив деньги, они скрылись.

Признавая приведенные показания осужденной Хлебниковой достоверными, суд правильно указал, что они являются последовательными, согласуются с показаниями осужденного Саввина об обстоятельствах совершения преступлений, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевших Г [], К [], Б [], свидетелей З [], М [] подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протоколов осмотра места происшествия; проверки показаний осужденных на месте; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшей Золотухиной, причине ее смерти; актам биологической и криминалистической экспертиз, протоколам выемки, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, осужденные Хлебникова и Саввин неоднократно давали подробные показания об обстоятельствах совершения ими преступлений, с участием адвоката, в том числе при проверке показаний на месте с участием понятых, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к ним незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя, о чем правильно указано в приговоре.

Заключение судебно-медицинской экспертизы, на предположительность выводов которого указывает в жалобе осужденный Саввин, оценено судом в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон и не вызывает сомнение.

Доводы осужденного Саввина и адвокатов Буркова и Кузьмина о том, что у Саввина и Хлебниковой не было умысла на убийство потерпевшей З [REDACTED] руки, ноги, а также сарафан на ее шее они завязали только для того, чтобы покинуть место происшествия, а смерть З [REDACTED] наступила по неосторожности, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Как правильно указано в приговоре, эти доводы опровергаются протоколом осмотра места происшествия, из которого видно, что труп З [REDACTED] обнаружен под вещами и кроватью в спальне. Труп лежит лицом вниз на перьевой подушке. Руки заведены в сторону, за спину и зафиксированы между собой поясом светло - чёрного цвета на два узла, а также связаны женскими колготками черного цвета из синтетики. Ноги вытянуты вдоль туловища. В области нижней трети голени связаны между собой поясом синего цвета и чёрными колготками. На голове платье черного цвета, обвязанное колготками чёрного цвета из синтетического материала (т. 1 л.д. 172-173).

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу о наличии у Саввина В.И. и Хлебниковой Г.М. умысла на убийство потерпевшей.

Действия осужденных квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Наказание осужденным Саввину В.И. и Хлебниковой Г.М. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Смягчающие наказание осужденных обстоятельства судом учтены.

Оснований считать назначенное Саввину В.И. и Хлебниковой Г.М. наказание чрезмерно суровым, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 27 августа 2013 года в отношении Саввина В [REDACTED] И [REDACTED] и Хлебниковой Г [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи