



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Истоминой Г.Н., Шмаленюка С.И.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Морозовой Л.М.;

осужденного: Апсита А.Р.

защитника осужденного – адвоката Шаповаловой Н.Ю., представившей удостоверение № [REDACTED] и ордер №278-13 от 2 декабря 2013 года,

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Апсита А.Р. на приговор Псковского областного суда от 20 сентября 2013, по которому

Апсит А. [REDACTED] Р. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. Установлены ограничения и обязанности: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания; являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Взыскано с Апсита А.Р. в пользу потерпевшей И [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционной жалобы, объяснение осужденного Апсита А.Р., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Апсит А.Р. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц.

Преступление совершено в вечернее время 28 февраля 2013 года в [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Апсит А.Р. вину признал.

В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Апсит А.Р. выражает несогласие с приговором в части того, что убийство совершил умышленно, поскольку момента убийства он не помнит. После того, как увидел С [] и свою сожительницу В [] в постели и услышал их смех, у него все оборвалось, и он не помнит, как все произошло. Когда пришел в себя увидел в руке окровавленный нож. Как его задерживали, освидетельствовали и как писал явку с повинной – не помнит.

С заключением психолого-психиатрической экспертизы согласен частично, поскольку экспертам не были представлены все факты.

Показания свидетелей М [] и И [] на предварительном следствии не соответствуют действительности.

Назначенное с учетом всех обстоятельств наказание, является чрезмерно суровым. При назначении наказания суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Козлова Т.Д. считает приговор законным и обоснованным, и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Апсита А.Р. в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Апсит А.Р. не отрицал, что именно он убил В [] и О [] Застав их в постели "психанул", но ничего предпринимать не стал, а пошел попить чая. Услышав смех, решил, что смеются в его адрес, взял нож, зашел в комнату и совершил убийство.

Доводы осужденного о том, что он не помнил, как совершил убийство, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Свидетель Ф [] показала, что вечером 28 февраля 2013 года к ней постучал Апсит А.Р. и сказал, что убил В [] и О [] поскольку застал их в одной постели. Апсит А.Р. был в нормальном, адекватном состоянии, поэтому она сначала ему не поверила, но потом прошла в квартиру Апсита А.Р. и увидела трупы, после чего позвонила в полицию. В ее присутствии Апсит А.Р. сознался сотрудникам полиции в убийстве, показал на кухне нож, которым совершил убийство.

Свидетель А [] показал, что когда они приехали на место происшествия, в квартире были обнаружены трупы мужчины и женщины с резаными ранами в области шеи. Апсит А.Р. сознался в убийстве и выдал нож, которым его совершил. На его вопрос Апсит А.Р. пояснил, что совершил убийство из ревности, поскольку увидел сожительницу и друга в одной постели, для него это не составило труда, так как он одним ударом убивает поросенка.

Свидетель П [] показала, что когда сотрудники полиции доставили Апсита А.Р. в больницу для освидетельствования на предмет алкогольного опьянения, он производил впечатление адекватного человека.

Согласно заключениям основной и дополнительной амбулаторных психолого-психиатрических экспертиз, в период инкриминируемого ему деяния Апсит А.Р. каким-либо психическим заболеванием не страдал и был способен отдавать отчет своим действиям и руководить ими. В момент совершения инкриминируемого ему деяния не находился в состоянии аффекта или в ином эмоциональном состоянии.

Доводы Апсита А.Р. о том, что заключение экспертизы необъективно, являются необоснованными, поскольку экспертам были представлены материалы дела, в том числе показания самого Апсита А.Р.

Вина Апсита А.Р. подтверждается также:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому были обнаружены трупы О [] и В [] с признаками насильственной смерти;
- заявлением и протоколом явки с повинной Апсита А.Р.
- протоколами осмотров предметов;

- заключениями судебно-медицинских экспертиз о локализации, механизме образования, степени тяжести причиненных потерпевшим телесных повреждений, и о причинах наступления смерти;
- заключениями трассологической, биологических, дактилоскопической экспертиз;
- другими материалами дела.

Исследовав все доказательства по делу, в том числе показания самого Апсита А.Р. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, суд обоснованно пришел к выводу о том, что в момент совершения преступления Апсит А.Р. не находился в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), и правильно квалифицировал его действия по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание Апситу А.Р. назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, указанных в жалобе, и является справедливым.

Вывод суда о том, что исправление Апсита А.Р. возможно только в условиях изоляции от общества, и отсутствие оснований для применения ст.64, 73 УК РФ, мотивирован.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Псковского областного суда от 20 сентября 2013 года в отношении Апсита А. [REDACTED] Р. [REDACTED] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судья