

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Григорян М.В., представляющей на основании доверенности интересы Мохамеда А.Р., на постановление судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 апреля 2013 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 29 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 22 июля 2013 г., вынесенные в отношении гражданина [REDACTED] Мохамеда А.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 апреля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 29 мая 2013 г. и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 22 июля 2013 г., граждан [REDACTED] Мохамед А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации. Постановлено также содержать Мохамеда А.Р. до принудительного административного выдворения в специальном учреждении.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Григорян М.В. просит изменить постановление судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 апреля 2013 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 29 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 22 июля 2013 г., вынесенные в отношении гражданина Мохамеда А.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Федерации об административных правонарушениях, исключив из их указание на назначение Мохамату А.Р. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Григорян М.В. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учёта, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, влечёт наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового (в редакции Федеральных законов от 5 ноября 2006 г. № 189-ФЗ и от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 9 апреля 2013 г. в 15 часов 30 минут по адресу: г. Пятигорск, просп. Калинина, напротив д. 11, был выявлен гражданин [REDACTED] Мохамад А.Р., который уклонился от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, срок его постановки на миграционный учёт истёк.

Факт совершения Мохамадом А.Р. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом А № [REDACTED] об административном правонарушении от 9 апреля 2013 г. (л.д. 3–4), рапортом должностного лица (л.д. 15), объяснениями Мохамата А.Р. от 9 апреля 2013 г. (л.д. 5), ксерокопией паспорта Мохамата А.Р. (л.д. 6–7), данными центральной базы данных учёта иностранных граждан (л.д. 11–14), протоколом доставления от 10 апреля 2013 г. (л.д. 16), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Мохамата А.Р., выразившиеся в нарушении правил миграционного учёта и уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определённого срока пребывания, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкция части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусматривает административный штраф в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

Мотивы назначения Мохамату А.Р. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации судьёй Пятигорского городского суда Ставропольского края в постановлении от 10 апреля 2013 г. не приведены.

Кроме того, в соответствии со статьёй 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, в толковании Комитета ООН по правам человека, статьёй 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. лицо не подлежит выдаче в случае, если имеются серьезные основания полагать, что в запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто не только пыткам, но и бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признаётся, в частности, такое обращение или

наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

В силу статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в толковании Комитета ООН против пыток, при оценке наличия или отсутствия указанных выше обстоятельств необходимо принимать во внимание как общую ситуацию, касающуюся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, так и конкретные обстоятельства дела, которые в своей совокупности могут свидетельствовать о наличии или об отсутствии серьезных оснований полагать, что лицо может быть подвергнуто вышеупомянутому обращению или наказанию.

В связи с этим судами могут учитываться, например, показания лица, в отношении которого принято решение о выдаче, свидетелей, заключение Министерства иностранных дел Российской Федерации о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в запрашивающем государстве, гарантии запрашивающего государства, а также доклады и иные документы, принятые в отношении такого государства международными внедоговорными (Совет по правам человека, созданный в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН) и договорными органами (Комитет ООН по правам человека, действующий на основании Международного пакта о гражданских и политических правах; Комитет ООН против пыток, действующий на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, действующий во исполнение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 г. и т.д.).

Аналогичная правовая позиция содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

В ходе судебного заседания при рассмотрении настоящего дела судьёй Пятигорского городского суда Ставропольского края Мохамад А.Р. указывал на то, что своевременно не вернулся в ████████ из-за вооружённого конфликта на её территории (л.д. 20).

В материалах дела имеется письмо Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае от 24 июня 2013 г., в котором обращается внимание на то, что в ████████ идёт гражданская война, социально-экономическая ситуация в стране является крайне тяжёлой (л.д. 104–105).

Кроме того, в представленном письме заместителя директора ФССП России – заместителя главного судебного пристава Российской Федерации от 30 августа 2013 г. указывается на то, что въезд в ████████ закрыт.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении,


решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 апреля 2013 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 29 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 22 июля 2013 г., вынесенные в отношении Мохамеда А.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение Мохамеду А.Р. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Григорян М.В., представляющей на основании доверенности интересы Мохамеда А.Р., удовлетворить.

Постановление судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 апреля 2013 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 29 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 22 июля 2013 г., вынесенные в отношении Мохамеда А.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение Мохамеду А.Р. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения. Мохамеда А.Р. освободить из специального приёмника для содержания лиц, арестованных в административном порядке, отдела МВД России по Минераловодскому району, расположенного по адресу: .

В остальной части состоявшиеся судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов