ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-552

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 декабря 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре Кулик Ю.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (далее – ООО «АкваЛайф») о признании частично недействующим пункта 10 Правил представления деклараций об объёме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 815,

по апелляционной жалобе ООО «АкваЛайф» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей ООО «АкваЛайф» Сосова М.А. и Валитова Д.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Луговского М.Н., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 815 утверждены Правила представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей (далее – Правила). Постановление опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации, 2012 г., № 34, ст. 4735. ООО «АкваЛайф» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими п. 10 Правил в части возложения на организации, осуществляющие закупку, хранение, поставку алкогольной продукции (без производства), обязанности декларировать объём перевозки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в дополнение к декларированию объёма оборота, объёма поставки, объёма закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

По мнению заявителя, Правила в оспариваемой части не соответствуют Федеральному закону от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ) и необоснованно возлагают на организации, осуществляющие закупку, хранение и поставку алкогольной продукции, обязанность декларировать объём перевозки алкогольной продукции. При этом полагает, что подобная обязанность должна быть возложена на перевозчика такой продукции, а не на организации, занимающиеся лишь закупкой, хранением и поставкой алкогольной продукции. ООО «АкваЛайф» полагает, что обязанность декларирования перевозки алкогольной продукции в дополнение к обязанности заполнять и подавать декларации на оборот, закупку и поставку той же продукции является излишним и немотивированным обременением, ограничивает право на свободу предпринимательской деятельности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2013 г. в удовлетворении заявления ООО «АкваЛайф» отказано.

В апелляционной жалобе заявитель выражает несогласие с данным решением суда, полагая его незаконным, просит вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование своих требований об отмене решения суда первой инстанции ссылается на то, что в данном решении не нашел отражения ответ на его первоначальный довод о необходимости декларирования лицом только собственных действий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Проведя правовой анализ соответствия оспоренного положения Правил действующему законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности заявленных требований по следующим основаниям.

Как правильно указано в обжалованном решении, правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, согласно статье 14 которого организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и (или) оборота, порядок представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, и форма этих деклараций устанавливается Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 1, абзац первый пункта 4).

Оборотом, согласно подпункту 16 статьи 2 названного закона, является закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

Таким образом, обязанность организаций, осуществляющих производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, осуществлять учёт и декларирование объёма их производства и (или) оборота (в том числе объёма перевозки) установлена непосредственно Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, а не оспоренными в части Правилами, как ошибочно полагает заявитель.

Правила утверждены в соответствии со статьёй 14 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ и устанавливают порядок представления деклараций об объёме производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, определяют виды деклараций и круг организаций, обязанных их представлять (пункты 1 и 2).

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что организации, осуществляющие производство, хранение и поставку произведённого этилового спирта (в том числе денатурата), производство, хранение и поставку произведённой алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, производство, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объёма готовой продукции, закупку, хранение и

поставку алкогольной продукции, спиртосодержащей пищевой продукции и спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объёма готовой продукции, хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, представляют декларации об объёме перевозки этилового спирта алкогольной и спиртосодержащей продукции по форме согласно приложению № 8.

Довод заявителя о противоречии пункта 10 Правил пункту 1 статьи 14 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным, поскольку данной нормой Федерального закона предусмотрена обязанность для организаций, осуществляющих закупку, хранение, поставку алкогольной продукции, декларировать как объёмы оборота закупки, поставки, хранения, так и объёмы перевозки алкогольной продукции.

Как правильно пояснил суду представитель Правительства Российской Федерации, Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ устанавливает, что декларированию подлежат именно действия, совершаемые с алкогольной продукцией с момента её производства и до её розничной реализации, в связи с чем довод заявителя о необходимости декларировать только собственные действия по закупке и поставке алкогольной продукции не может свидетельствовать о незаконности решения суда. Как уже указывалось выше, обязанность декларировать объём перевозки алкогольной продукции установлена непосредственно Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ. Занимаясь оборотом спиртосодержащей продукции, заявитель, согласно требованиям данного закона, обязан декларировать в том числе и составляющую оборот операцию – объем перевозки.

Представитель Правительства Российской Федерации пояснил на заседании Апелляционной коллегии, что, если заявитель фактически не занимается перевозкой, а заключил договоры перевозки алкогольной продукции с другими организациями, ООО «АкваЛайф» обязано в силу закона представить соответствующую декларацию, указав нулевые показатели объема перевозки.

В силу части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что для организации, осуществляющей закупку, хранение, поставку алкогольной продукции, требование Правил о необходимости декларировать также объёмы перевозки алкогольной продукции действующему законодательству не противоречит.

Постановлением от 15 ноября 2013 г. № 1024 Правительство Российской Федерации утвердило изменения, внесенные в Правила, в соответствии с которыми пункт 10 признан утратившим силу. Данное постановление вступает в силу с 1 января 2014 г.

В настоящее время оспоренная норма продолжает действовать, вывод о её законности сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, издавшего оспоренный в части нормативный правовой акт, и содержания изложенных в этом акте норм, на основе надлежащего анализа положений федерального законодательства.

В апелляционной жалобе отсутствуют доводы, опровергающие вывод суда о соответствии пункта 10 Правил требованиям закона, и у Апелляционной коллегии не имеется оснований считать такой вывод ошибочным.

Таким образом, утверждения в апелляционной жалобе о несоответствии выводов суда нормам материального права и неправильном их применении судом при разрешении данного дела ошибочны.

Судом принято решение с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

А.М. Назарова