



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-73

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«12» декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Степалина В.П.
Матросова В.М. и Шамова А.В.
Алексеевской В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным представлению государственного обвинителя Пашнева В.Н. и жалобам осуждённого Ярового А.Г. и адвоката Лазаревой А.С. (в интересах осуждённого Филимоненко И.А.) на приговор Московского областного суда от 7 октября 2013 года, которым

ФИЛИМОНЕНКО И [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 17 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ) к 10 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЯРОВОЙ А.Г. _____

несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 33 и п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 18 годам лишения свободы, ч.1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) к 10 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных представления, жалоб и возражений, выступления прокурора Самойлова И.В., поддержавшего доводы апелляционного представления об изменении приговора и полагавшего апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, осуждённых Филимоненко И.А., Яровой А.Г., адвокатов Лазаревой А.С., Иманалиева Р.М. по доводам жалоб об отмене приговора, судебная коллегия

установила:

Филимоненко И.А. и Яровой А.Г. (два эпизода) при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, Яровой А.Г. – в организации контрабанды наркотических средств в особо крупном размере, Филимоненко И.А. – в контрабанде наркотических средств в особо крупном размере.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Пашнев В.Н. указывает о неправильном применении судом первой инстанции уголовного закона, квалифицируя действия Яровой А.Г. как организация контрабанды наркотических средств суд допустил техническую ошибку, указав, что действия Яровой должны квалифицироваться по ч.1 ст.33, п. «б» ч.4 ст.229¹ УК РФ, а не по ч.3 ст.33, п. «б» ч.4 ст.229¹ УК РФ как это следует из предъявленного обвинения, признавая Филимоненко И.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ, суд допустил техническую ошибку, указав, что его действия по данной

статье должны быть квалифицированы в редакции ФЗ от 7.12.2011 года № 420-ФЗ, а не редакции ФЗ от 19.05.2010 года № 87-ФЗ, просит приговор в отношении Ярового и Филимоненко изменить, квалифицировать действия Ярового, выразившиеся в организации контрабанды наркотических средств, по ч.3 ст.33, п. «б» ч.4 ст.229¹ УК РФ, квалифицировать действия Филимоненко по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ, в остальной части приговор оставить без изменения.

Осуждённый Яровой А.Г. в апелляционной жалобе считает приговор незаконным и необоснованным, а выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, приговор построен на противоречивых доказательствах и предположениях, его доводы о невинности не опровергнуты, судом дана неправильная оценка собранным доказательствам и нарушен принцип презумпции невинности, осуждён необоснованно; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Лазарева А.С. в апелляционной жалобе в защиту Филимоненко И.А. указывает о несогласии с приговором ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, вывод суда о виновности Филимоненко не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, умысла у Филимоненко на перевозку наркотического средства не было, считал, что перевозит денежные средства, признательные показания его на предварительном следствии не могли быть положены в основу приговора, поскольку не подтверждаются совокупностью доказательств, субъективная сторона преступления не доказана, поэтому состав преступления на совершение контрабанды кокаина отсутствует, в связи с тем, что умысла Филимоненко на совершение преступления по незаконному перемещению наркотических средств через таможенную границу РФ не было, то отсутствовал умысел и на сбыт наркотиков, судом не выполнены положения ст.14 УПК РФ, все неустранимые сомнения в виновности должны быть истолкованы в пользу Филимоненко; просит приговор отменить и Филимоненко оправдать за отсутствием состава преступления.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Пашнев В.Н., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных представления, жалоб и возражений, судебная коллегия считает приговор о виновности Филимоненко и Ярового в совершении преступлений законным и обоснованным, а назначенное осуждённым наказание справедливым.

Общие условия предварительного расследования и правила производства следственных действий соблюдены.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Филимоненко и Ярового в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35–39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Филимоненко и Ярового в совершении преступлений подтверждается показаниями свидетелей Г [] С [] Ч [] [] К [] [] осуждённого Филимоненко И.А., протоколами осмотра места происшествия, предметов, документов и выемки, заключениями экспертов.

Показания Филимоненко И.А. на предварительном следствии получены в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, оглашены в судебном заседании согласно положениям статьи 276 УПК РФ и обоснованно положены в основу приговора.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты. При выполнении требований статьи 291 УПК РФ осуждённые и их защитники заявили о том, что дополнений к следствию не имеют, судебное следствие закончено с согласия сторон.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Филимоненко и Яровому обвинения и право осуждённых на защиту нарушено не было.

Вопреки доводам жалоб описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ. По делу тщательно проверены возникшие версии. Приговор содержит доказательства по каждому обвинению и в отношении каждого осуждённого, указано почему одни доказательства

признаны судом достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка доводам, приведенным осуждённым в свою защиту.

Все собранные доказательства судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность правомерно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Утверждения апелляционных жалоб о необоснованности осуждения Филимоненко и Ярового опровергаются непосредственно исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Не состоятельны доводы жалоб о нарушении в судебном разбирательстве положений статьи 14 УПК РФ, требования закона о презумпции невиновности судом первой инстанции соблюдены. Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённых, судебная коллегия не усматривает.

Выводы суда о квалификации действий Филимоненко и Ярового мотивированы в приговоре. Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционного представления о допущенной судом первой инстанции технической ошибке при квалификации действий Ярового по организации контрабанды наркотических средств по ч.1 ст.33 и п. «в» ч.4 ст.229¹ УК РФ вместо ч. 3 ст. 33 и п. «в» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ и действий Филимоненко по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ при указании редакции Федерального закона – от 07.12.2011 года № 420-ФЗ вместо от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ. В связи с чем в приговор подлежат внесению соответствующие уточнения, не влияющие на существо приговора.

Психическое состояние осуждённых проверено.

Наказание Филимоненко и Яровому назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённым наказание как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Несмотря на вносимые в приговор изменения судебная коллегия не усматривает каких-либо обстоятельств для смягчения наказания либо изменения категории преступлений на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 7 октября 2013 года уточнить: в отношении Ярового А [] Г [] за организацию контрабанды наркотических средств считать осуждённым по ч. 3 ст. 33 и п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), в отношении Филимоненко И [] А [] за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств считать осуждённым по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ).

В остальном приговор в отношении Филимоненко И [] А [] и Ярового А [] Г [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: