ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ13-30

АПЕЛЛЯЦИОННОЕОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«5» декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Степалина В.П.

судей

Лизунова В.М., Яковлева В.К.

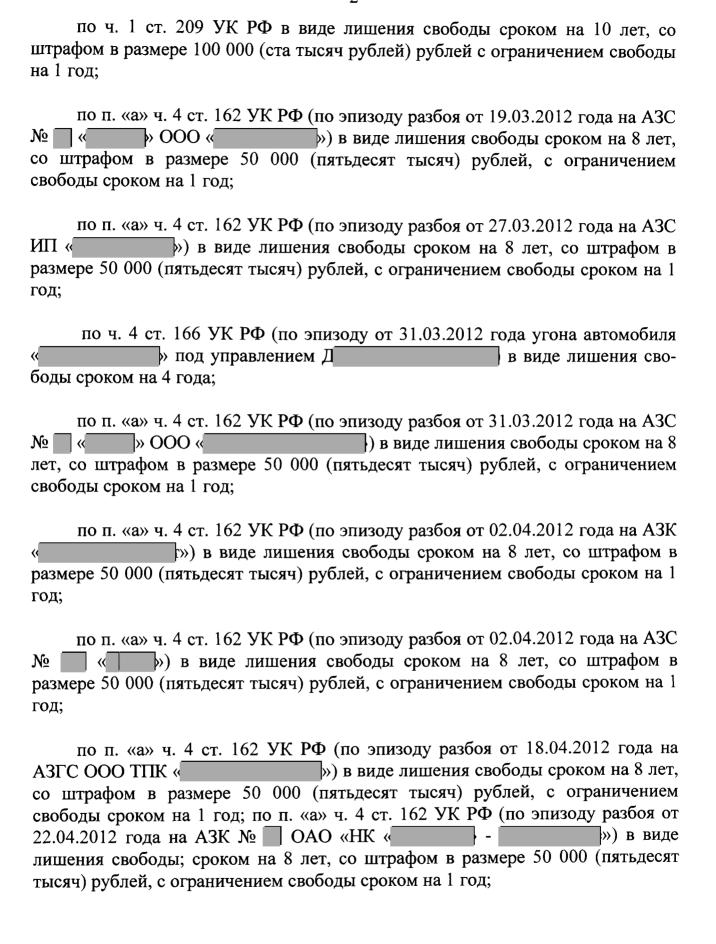
при секретаре

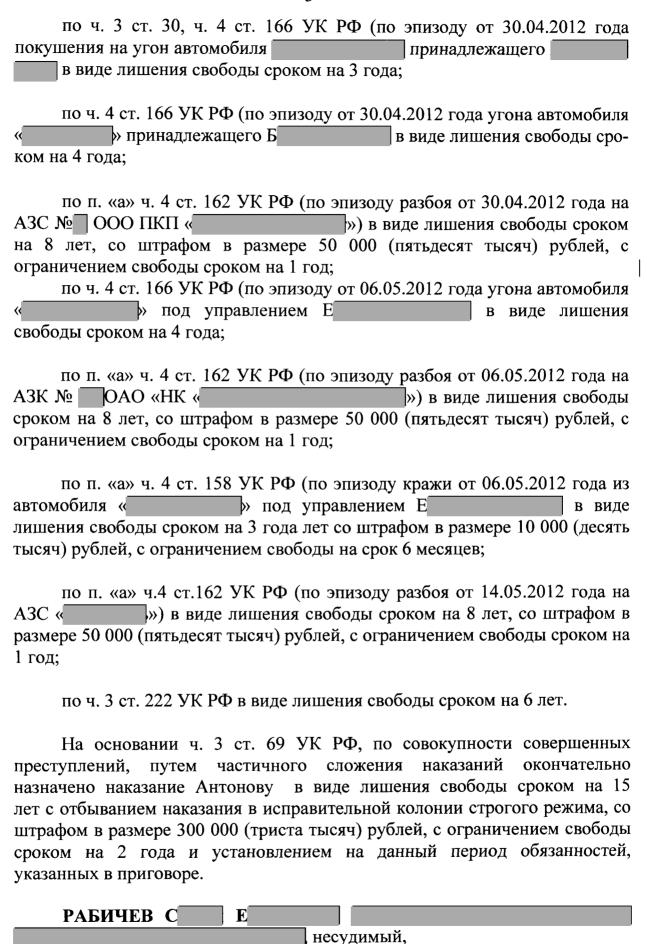
Рудновой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённых Антонова А.И., Рабичева С.Е., Белинова Д.В., Ковалева А.А., Самутова Р.А. и адвокатов Кустовой И.П., Ищенко Е.А., Ставицкой Г.В., Ивлева М.И., Павливской И.Н., защитника Боровской В.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 30 июля 2013 г., по которому

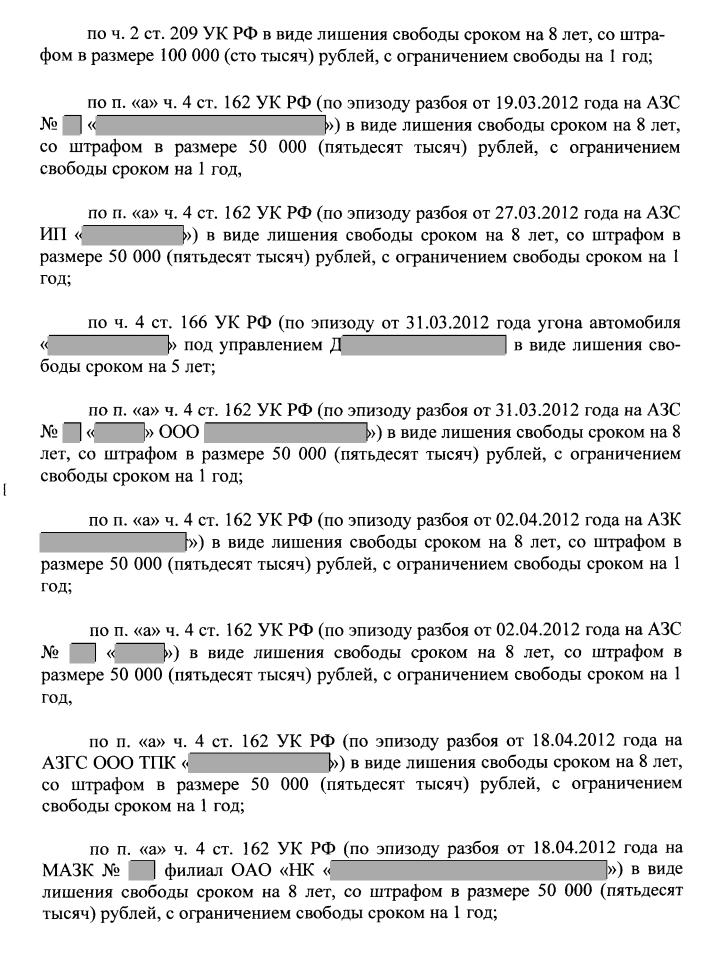
АНТОНОВ А И несудимый,

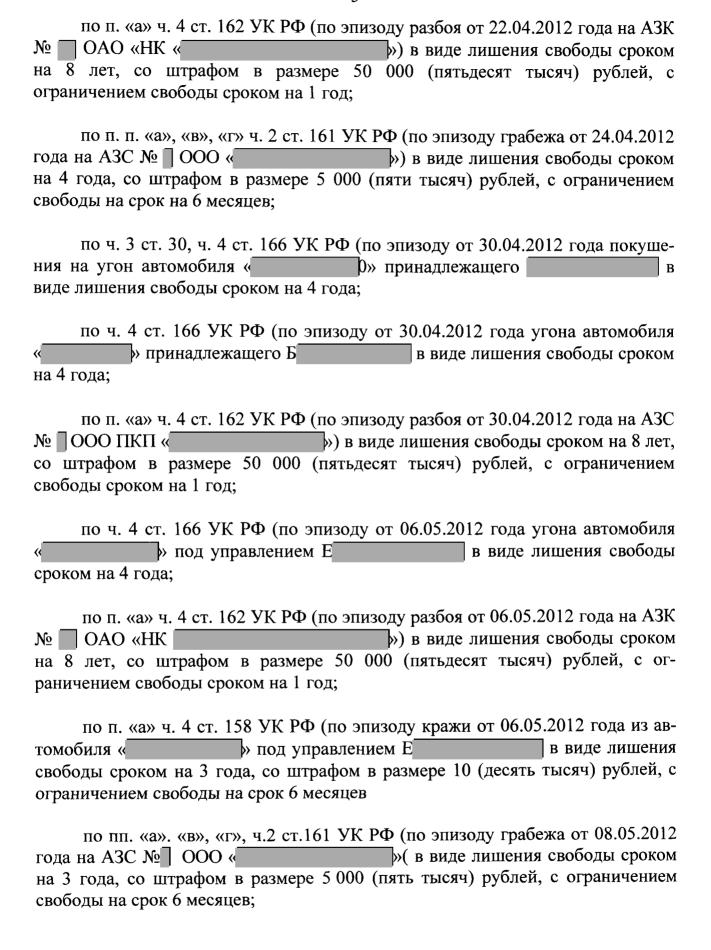
признан виновным и назначено наказание:





признан виновным и назначено наказание:





по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 14.05.2012 года на АЗС ¬») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершённых преступлении, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание Рабичеву в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года и установлением на данный период обязанностей, указанный в приговоре,

БЕЛИНОВ Д В
несудимый,
признан виновным и назначено наказание:
по ч.2 ст.223 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года;
по ч.2 ст.209 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере $100\ 000$ (сто тысяч) рублей, с ограничением свободы на $1\ $ год;
по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 19.03.2012 года на АЗС № \sim ») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год,
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 27.03.2012 года на АЗС ИП « ») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом! в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком 1 год;
по ч. 4 ст. 166 УК РФ (по эпизоду от 31.03.2012 года угона автомобиля » под управлением Д в виде лишения свободы сроком на 4 года;
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 31.03.2012 года на АЗС

лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением

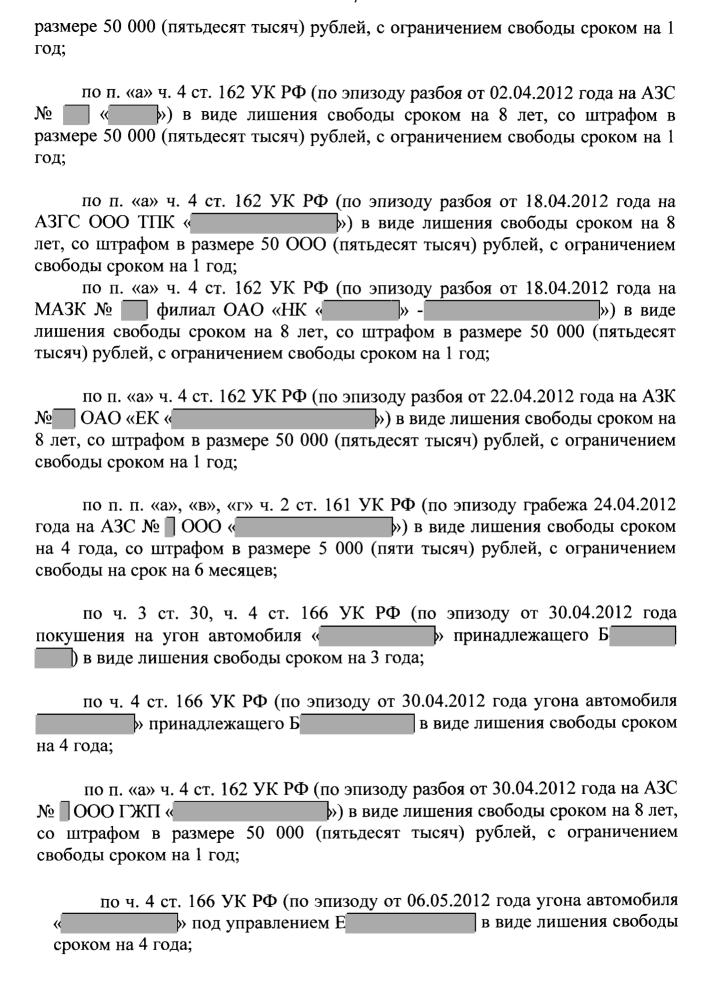
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 02.04.2012 года на АЗК

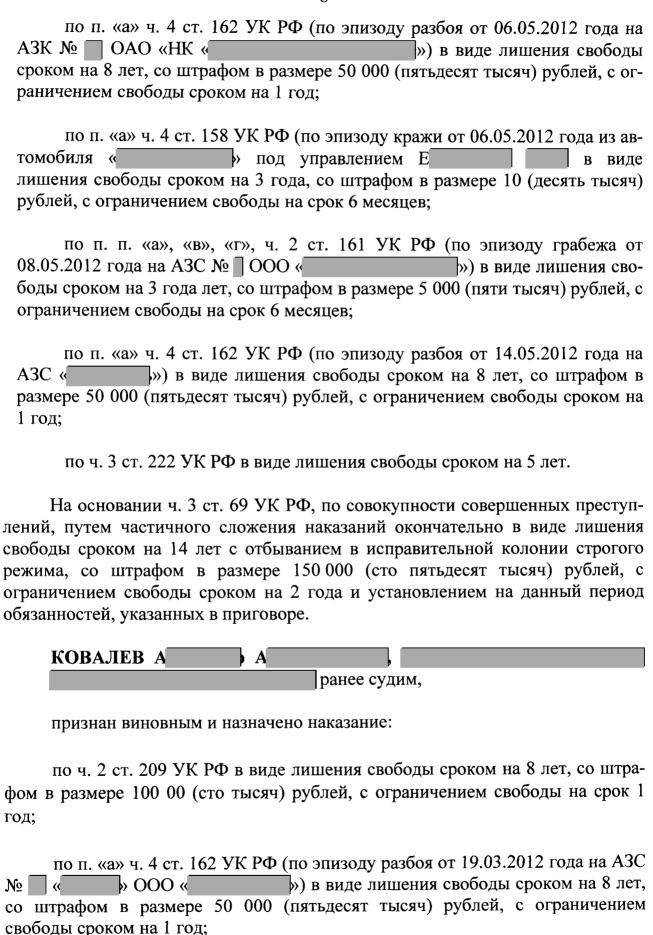
») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в

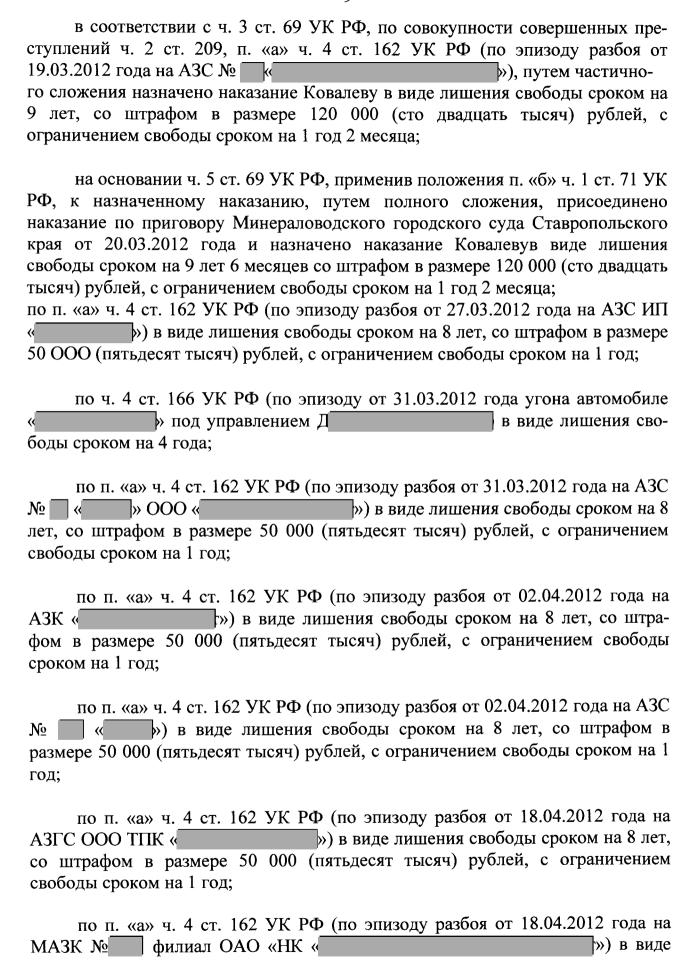
») в виде лишения свободы сроком на 8

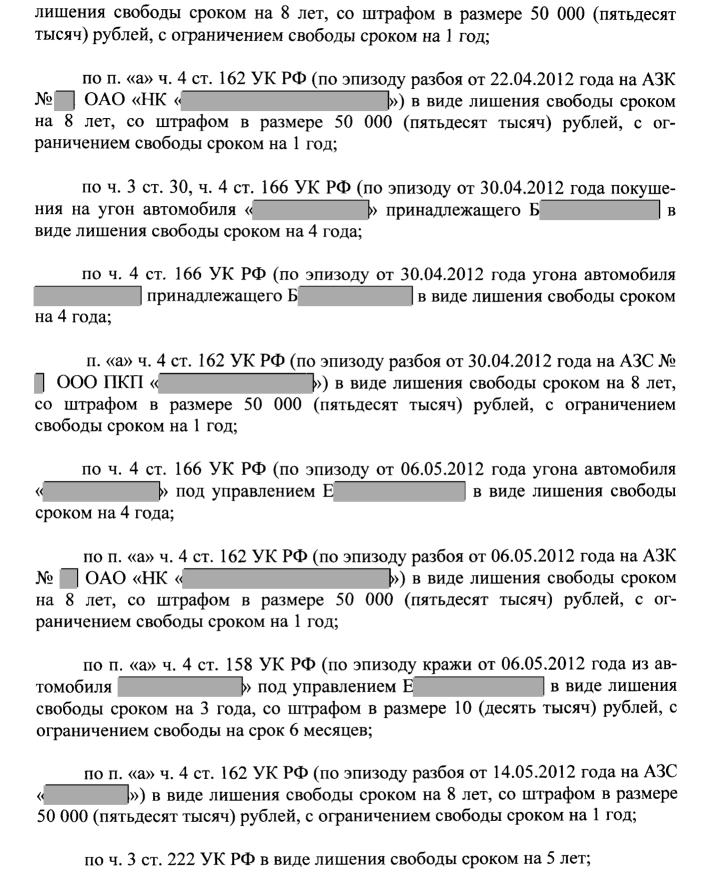
» OOO «

свободы сроком на 1 год;









на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений по п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 166, п. «а» ч. 4 ст. 162, п.

«а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения назначено наказание Ковалеву в виде лишения свободы сроком на 13 лет, со штрафом в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Минераловодского городского суда от 20.03.2012 года и окончательное наказание назначено Ковалеву в виде лишения свободы сроком на 13 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года и установлением на данный период обязанностей, указанных в приговоре.

CAMYTOB P A	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,					
несудимый,						

признан виновным и назначено наказание:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, с ограничением свободы на 1 год;

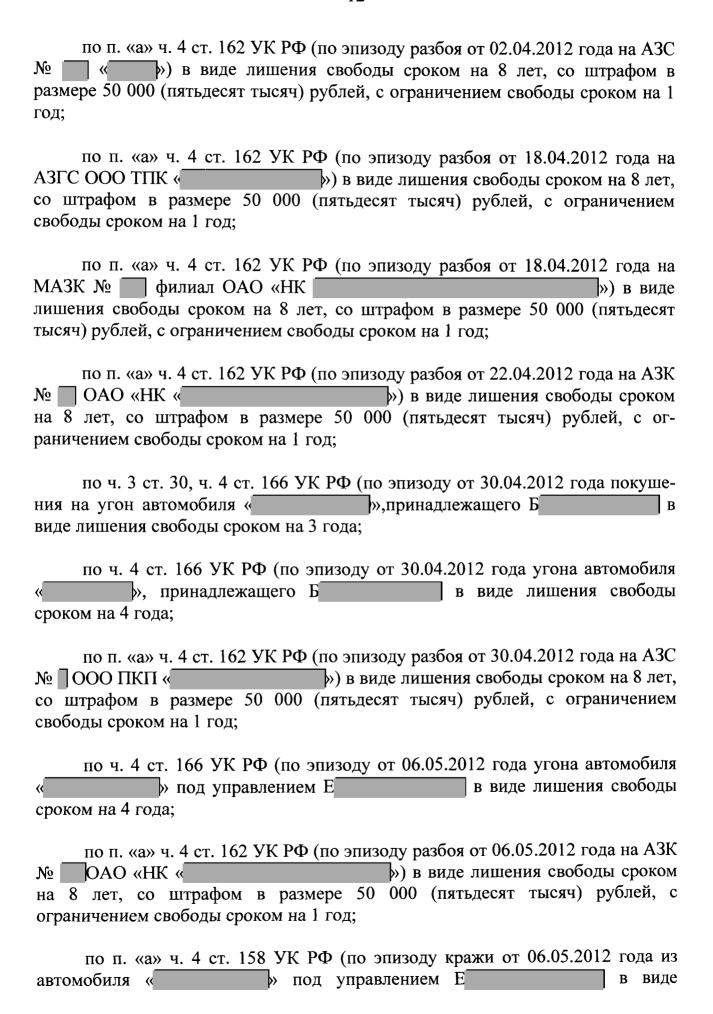
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 19.03.2012 года на АЗС №
») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 27.03.2012 года на АЗС ИП « ») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;

по ч. 4 ст. 166 УК РФ (по эпизоду от 31.03.2012 года угона автомобиля « под управлением Д в виде лишения свободы сроком на 4 года;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 31.03.2012 года на АЗС № \mathbb{N}_{2} « \mathbb{N}_{2} ») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 02.04.2012 года на АЗК « ») в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;



лишения свободы сроком на 3 года, со штрафом в размере 10 (десять тысяч) рублей, с ограничением свободы на срок 6 месяцев;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя от 14.05.2012 года АЗС « \rightarrow) в виде лишения свободы сроком на 8 лет, со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет;

по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) в виде лишения свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание Самутову в виде лишения свободы сроком на 13 лег 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года и установлением на данный период обязанностей, указанных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осуждённых Антонова А.И., Самутова Р.А., Ковалева А.А., адвокатов Романова С.В., Лукиной Т.А., Юлдашевой Н.Б., Озорнина Ю.А., Сакмарова П.В. по доводам жалоб, прокурора Прониной Е.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

осуждённые признаны виновными и осуждены за совершение следующих преступлений.

Антонов А. И. создал и впоследствии осуществлял руководство устойчивой вооружённой организованной группой (бандой), в которую вошли Рабичев С. Е., Белинов Д. В., Самутов Р. А. и Ковалев А. А.

В составе устойчивой вооружённой организованной группы (банды) под руководством Антонова А. И. и при непосредственном участии Рабичева С.Е., Белинова Д. В., Самутова Р. А. и Ковалева А.А. были совершены:

одно покушение на угон, то есть действия, непосредственно направленные на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения,

совершённые с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от членов банды обстоятельствам;

три неправомерных завладения (угона) автомобилей без цели хищения, совершённые с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья;

одиннадцать разбоев, то есть нападений в целях хищения чужого имущества, совершённых организованной группой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия;

одна кража — тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, совершённое организованной группой;

незаконное хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия, совершённое организованной группой.

Кроме того, Самутов Р.А. незаконно приобрёл и хранил без цели сбыта наркотические средства в крупном размере, а Рабичев С.Е. и Белинов Д.В.В. совершили незаконное изготовление огнестрельного оружия и два грабежа — открытых хищений чужого имущества, совершённых по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение и угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Престу	пления совершены	в период с 19	марта по	14 мая 20	012 года 1	на
территории	И		краёв,	а также		
области, при обстоятельствах, указанных в приговоре.						

В апелляционных жалобах и дополнениях:

Осуждённый Антонов и в его защиту адвокат Кустова указывают, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым из-за суровости наказания, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, дело рассмотрено с нарушением закона (ст. 60 УК РФ). Вину по эпизоду от 22 апреля 2012 г. Антонов признал и раскаялся, но это преступление он совершил не в составе организованной группы, а группой лиц. Других преступлений не совершал и вина его не доказана, банду Антонов не создавал и в её составе преступлений не совершал.

На предварительном следствии на него было оказано психологическое давление и показаний о совершении им преступлений не давал.

По эпизодам от 27 марта, 2 апреля, 18 апреля и 6 мая 2012 г. у него алиби, две рации, обнаруженные у него дома, он купил на рынке.

Осуждённый и адвокат просят переквалифицировать действия Антонова по эпизоду от 22 апреля 2012 г. на ч. 2 ст. 162 УК РФ и снизить наказание, а по всем остальным преступлениям оправдать.

В жалобах также имеется ссылка на наличие у Антонова малолетнего ребёнка и положительные данные о личности.

Кроме того, адвокат Кустова указывает, что исследованные доказательства не соответствуют требованиям закона — протокол явки Антонова с повинной и его опрос, поскольку проведены без адвоката и являются недопустимыми доказательствами (т.3 л.д. 12-15, 54-59, т. 21 л.д. 156-158).

Осуждённый Рабичев и в его защиту адвокат Ставицкая ссылаются на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, он не соответствует обстоятельствам дела, вынесен с нарушением закона.

Показания на следствии осуждённый дал под физическим и моральным воздействием.

Банды не существовало, преступлений в её составе не совершал, вина не доказана.

Рабичев совершил только три преступления — 22, 24 апреля и 8 мая 2012 года.

Явка с повинной и опрос даны без адвоката, чем нарушено право на защиту, и просят действия Рабичева по эпизоду от 22 апреля 2012 г. переквалифицировать на ч. 2 ст. 162 УК РФ и снизить наказание, а по остальным эпизодам (кроме преступлений, совершённых 24 апреля и 8 мая 2012 г.) оправдать.

Адвокат Ставицкая ссылается также на положительные данные о личности осуждённого и его раскаяние в содеянном.

Осуждённый Белинов и в его защиту адвокат Ищенко ссылаются на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, дело рассмотрено с нарушением закона. Вина осуждённого не доказана (кроме преступлений, совершённых 22, 24 апреля и 8 мая 2012 г.), в банде он не состоял, преступлений в составе банды не совершал.

На предварительном следствии дал показания под психическим и физическим давлением со стороны работников полиции.

Адвокат Ищенко, кроме того, ссылается на то, что явки с повинной Белинова и его опрос сделаны без адвоката, с нарушением закона.

В жалобах поставлен вопрос о квалификации действий Белинова по эпизоду от 22 апреля 2012 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а по другим преступлениям, кроме эпизодов от 24 апреля и 8 мая 2012 г., оправдать.

Осуждённый просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, а адвокат - о смягчении наказания.

Защитник Боровская в защиту Белинова также указывает, что осуждённый преступлений не совершал (кроме преступлений, которые он совершил 22, 24 апреля и 8 мая 2012 г.), и просит снизить наказание, ссылаясь на положительные данные о личности осуждённого.

Осуждённый Ковалев и в его защиту адвокат Ивлев просят приговор отменить и дело передать на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что приговор основан на недопустимых доказательствах, вынесен с нарушением закона (ст. 7, 75, 74, 76, 307, 308, 164 УПК РФ), выводы суда противоречивы, не соответствуют обстоятельствам дела. На предварительном следствии осуждённые дали показания в результате незаконных методов расследования дела, судом не дана всесторонняя оценка обстоятельств дела.

Ковалев преступлений не совершал (кроме эпизода от 22 апреля 2012 г.), вина его не доказана.

В дополнительных жалобах адвокаты Ивлев и Лукина просят квалифицировать действия осуждённого Ковалева по эпизоду от 22 апреля 2012 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а по другим преступлениям оправдать. При этом адвокат Лукина ссылается на незаконные методы следствия.

Осуждённый Самутов просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, указывая на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым.

Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, вина его не доказана, доказательства недопустимы и противоречивы. На следствии показания дал под физическим и моральным давлением со стороны правоохранительных органов, его действия квалифицированы неправильно.

Адвокат Павливская в защиту Самутова ссылается на то, что осуждённый совершил только одно преступление — нападение на A3C 22 апреля 2012 года и не в составе банды, других преступлений не совершал, участником банды не был, у него имеется алиби, наркотики ему не принадлежат.

На предварительном следствии Самутов показания дал под давлением работников полиции, доказательства получены с нарушением закона, явка с повинной дана без адвоката.

Приговор основан на предположении и противоречивых доказательствах.

Ссылаясь также на положительные данные о личности Самутова, адвокат просит квалифицировать его действия по эпизоду от 22 апреля 2012 года по ч.2 ст.162 УК РФ и снизить наказание, а по другим преступлениям оправдать.

В возражениях на жалобы государственные обвинители просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

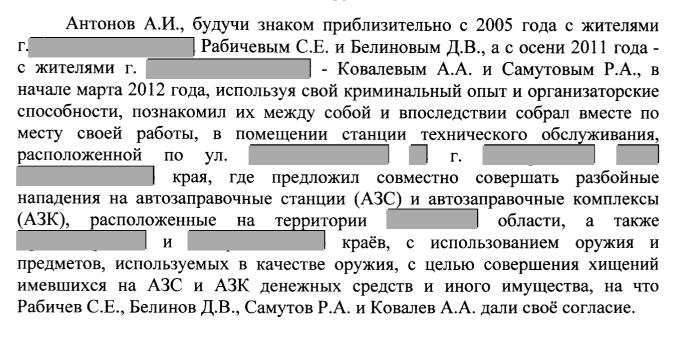
Вина осуждённых Антонова, Рабичева, Белинова, Ковалева и Самутова материалами дела установлена.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о доказанности вины осуждённых в содеянном каждым из них являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Доводы жалоб о том, что Антонов банду не создавал, ею не руководил, Рабичев, Белинов, Самутов и Ковалев в ней не участвовали и в её составе преступлений не совершали, все они совершили только одно нападение на АЗС 22 апреля 2012 года и не в составе банды, а Рабичев и Белинов, кроме того, совершили ещё два нападения 24 апреля и 8 мая 2012 года, других преступлений не совершали и вина их не доказана, опровергаются доказательствами, исследованными судом.

Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что Антонов А.И. создал устойчивую вооружённую группу - банду, в которую вошли Ковалев А.А., Самутов Р.А., Рабичев С.Е. и Белинов Д.В., руководил ею, все непосредственно принимали участие в совершённых бандой нападениях.



Дня совершения нападений Рабичевым С.Е. и Белиновым Д.В. был предоставлен изготовленный ими ранее обрез гладкоствольного одноствольного охотничьего ружья модели «Иж-К» 16-го калибра 1956 года выпуска, пригодный для производства выстрелов охотничьими патронами 16-го калибра, представляющий реальную опасность для жизни и здоровья человека, а также 4 патрона к нему отечественного производства 16-го калибра, Ковалевым А. А. предоставлен неустановленный следствием пистолет, снаряжаемый патронами травматического действия калибра 9 мм Р.А., предназначенными для стрельбы из огнестрельного оружия ограниченного поражения таких как все модификации пистолета «Макарыч» (ИЖ-79, ИЖ-79-9T, ИЖ-79-9E), Хорхе», Есаул», WASP револьвера Р1 «Наганыч» и др., пригодными для стрельбы, не относящимися к боеприпасам. Также они подыскали неустановленные следствием два отрезка металлических труб, баллончик с газом и нож.

С целью повышения мобильнос	ти, интенсивности преступной деятель-
ности, проезда к запланированным мес	гам преступлений и их своевременного и
беспрепятственного оставления, перег	возки похищенного имущества, бандой
использовались автомашины: «	», г/ и »,
г/н под управлением Анто	онова А.И.; « », г/н
и « », г/н	под управлением Ковалева А.А. и
неустановленный следствием автомо	биль « », белого цвета, под
управлением Белинова Д.В.	

Кроме того, для обеспечения непрерывного контакта и поддержания постоянной связи в любое время, участники банды использовали телефоны сотовой связи, которые применяли для координации и согласования действий, как перед нападениями, во время, так и после их совершений.

Антонов А.И., являясь организатором и руководителем устойчивой вооружённой группы (банды), определял тактику и способы нападений на автозаправочные станции и комплексы, совершения сопряженных с ними угонов автомобилей и предоставил свой автотранспорт, подыскал вязаные шапки для сокрытия черт лица при совершении преступлений; а также принимал участие во всех совершаемых бандой преступлениях, распределял похищенные денежные средства между участниками банды.

Рабичев С.Е., Белинов Д.В. Ковалев А.А. и Самутов Р.А., являясь непосредственными исполнителями и участниками банды, подыскали и предоставили для использования в качестве оружия при нападениях обрез с боеприпасами, неустановленные следствием пистолет и нож; автотранспорт для обеспечения мобильности банды; два отрезка металлических труб; маски с прорезями для глаз и матерчатые перчатки для сокрытия лиц и следов пальцев рук; подыскивали объекты нападений; выполняя роль непосредственных исполнителей преступлений, угрожали потерпевшим оружием и применение насилия, опасным для жизни и здоровья, похищали имущество и денежные средства; принимали участие в разделе похищенных денежных средств между участниками банды.

Созданная преступная группа обладала постоянством форм и методов совместной преступной деятельности, имела стабильный состав, была основана на принципах длительности существования, количестве и масштабности совершенных однотипных преступлений, каждый раз действуя по четко разработанному плану, в рамках отведённой каждому роли, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, путём применения насилия над потерпевшими либо созданием реальной угрозы его немедленного применения независимо от факта реального применения бандой оружия; демонстрации применить оружие участниками банды при нападении и готовности причинить вред здоровью потерпевшим и при необходимости лишить их жизни.

вооружённой организованной	і́ группы (банды) соверші	или в составе банды одно
покушение на угон, три угон	на автомобилей, кражу и	одиннадцать разбойных
нападений на территории	края,	края и
области при обсто	оятельствах, подробно изл	тоженных в приговоре.
19.05.2012 года прест	гупная деятельность уча	стников организованной
устойчивой вооружённой	группы (банды)	была пресечена
правоохранительными орган	нами, а её организатор	и члены задержаны и
заключены под стражу.		

В период с 14 марта по 19 мая 2012 года указанные участники

	Изложе	нные обст	гоятельства по	одтверждаются п	оказаниями з	лотерпевших
Α	,	O	Ф	Д	K	



На предварительном следствии Антонов, Рабичев, Белинов, Ковалев и Самутов признали вину в совершении преступлений и дали подробные показания об обстоятельствах их совершения.

Вопреки доводам жалоб, защитой осуждённые были обеспечены сразу после их задержания. На предварительном следствии их допросы и другие следственные действия проведены также с участием адвокатов. Оформление явок осуждённых с повинной без адвокатов нельзя признать нарушением их права на защиту и это обстоятельство не может служить основанием для отмены приговора.

Что же касается доводов жалоб о незаконных методах ведения предварительного следствия (психическое и физическое давление на осуждённых), а также по их алиби по отдельным эпизодам преступлений, то они были также проверены судом и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Суд, всесторонне и полно исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины осуждённых в содеянном каждым из них и действия их квалифицировал правильно.

Данных о рассмотрении судом недопустимых доказательств, о чём указывается в жалобах, не имеется. Приговор основан на допустимых доказательствах, выводы суда каких-либо противоречий не содержат.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах, не допущено.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с законом, с учётом содеянного ими, данных о их личности, всех обстоятельств дела и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

В силу изложенного, Судебная коллегия, руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ

определила:

приговор	Ставропольского	краевого	суда от	30 июля	2013	года в
отношении Ант	онова А	√ И	Рабич	ева С] E	,
Белинова Д	B	п у Ковале	ва А	A		и
Самутова Р	A	рставить	без измен	нения, а а	пелляі	ционные
жалобы – без уд	овлетворения.					
Председат	ельствующий					
-						
Судьи						