ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД13-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Сурковой Т[redacted] В[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 19 апреля 2013 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 13 июня 2013 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 5 августа 2013 г., вынесенные в отношении Сурковой Т.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 19 апреля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 13 июня 2013 г., Суркова Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев.

Постановлением председателя Тверского областного суда от 5 августа 2013 г. надзорная жалоба Сурковой Т.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Суркова Т.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 19 апреля 2013 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 13 июня 2013 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 5 августа 2013 г., вынесенные в отношении её по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Сурковой Т.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 9 февраля 2013 г. инспектором ДПС в отношении Сурковой Т.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Суркова Т.В. 9 февраля 2013 г. в 03 часа 50 минут в районе д. 2 по ул. Новоторжской в г. Вышнем Волочке Тверской области управляла автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак «транзит» [redacted], находясь в состоянии опьянения (л.д. 4).

5 августа 2013 г. мировой судья судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области признал Суркову Т.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решение мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и

отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что в ходе проведённого в отношении Сурковой Т.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения АКПЭ-01М было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в размере 0,295 мг/л (л.д. 7, 8).

С результатами проведённого освидетельствования Суркова Т.В. не согласилась, о чём ею собственноручно была сделана соответствующая запись (л.д. 7). В связи с этим Суркова Т.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В материалах дела имеется протокол 69 АМ № [redacted] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором зафиксировано согласие Сурковой Т.В. пройти соответствующую процедуру (л.д. 6).

Вместе с тем согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 000016, от 9 февраля 2013 г. исследования алкоголя в выдыхаемом воздухе у Сурковой Т.В. проводилось однократно (л.д. 9).

Из показаний опрошенного в судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 19 апреля 2013 г.

врача, проводившего медицинское освидетельствование Сурковой Т.В. на состояние опьянения, следует, что Суркова Т.В. отказалась от прохождения повторного исследования алкоголя в выдыхаемом воздухе (л.д. 115–116).

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 9 февраля 2012 г.) предусмотрено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Суркова Т.В. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в редакции Федерального закона от 11 июля 2011 г. № 207-ФЗ).

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершённого правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в

отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решён вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Переквалификация действий Сурковой Т.В. согласуется с положениями пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 19 апреля 2013 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 13 июня 2013 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 5 августа 2013 г. подлежат изменению путём переквалификации совершённого Сурковой Т.В. деяния с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части названные судебные акты следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Сурковой Т[redacted] В[redacted] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 19 апреля 2013 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 13 июня 2013 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 5 августа 2013 г. изменить: переквалифицировать совершённое Сурковой Т.В. деяние с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**